

**SENTENCIA**  
**DEL TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA SALA CONSTITUCIONAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: JESÚS EDUARDO CABRERA**

**Comentario Jurisprudencial**  
**Judith Useche de Prado**  
**Investigadora del**  
**Instituto de Derecho Comparado**  
**y Docente de FACES**  
**Universidad de Carabobo**

**I**

MATERIA CIVIL - Resolución de Contrato

PARTES: Fundación Para el Desarrollo del Estado Guárico (FUNDAGUÁRICO) contra José Del Milagro Padilla.

Sentencia del 24 de Febrero de 2000. (Cambio de Jurisprudencia de la Casación de oficio)

**II**

MATERIA: Civil - Ejecución de Hipoteca

PARTES: Banco Hipotecario Latinoamericano C.A., contra Promotora Mambisa S.A. y otros.  
Sentencia del 16 de marzo de 2000. (Sentencia novedosa)

COMENTARIO: El Tribunal Supremo interpreta la disposición contenida en el artículo 12 del Código de Procedimiento Civil y establece que, aun cuando esta norma faculta a el juez para tomar decisiones con base en su experiencia, no es menos cierto que esa facultad no les autoriza para quitar aplicación y vigencia a un dispositivo legal. En este sentido la Sala expresa su criterio respecto de la correcta aplicación del artículo 662 del Código de Procedimiento Civil, indicando que el proceso inflacionario no puede ser imputado al acreedor hipotecario para negarle el derecho que le confiere esta norma. Se hace la salvedad que el juez debe exigir al acreedor hipotecario la garantía que le parezca adecuada a la pretensión, salva su experiencia, no es menos cierto que esa facultad no les autoriza para quitar aplicación y vigencia a un dispositivo legal. En este sentido la Sala expresa su criterio respecto de la correcta aplicación del artículo 662 del Código de Procedimiento Civil, indicando que el proceso inflacionario no puede ser imputado al acreedor hipotecario para negarle el derecho que le confiere esta norma. Se hace la salvedad que el juez debe exigir al acreedor hipotecario la garantía que le parezca adecuada a la pretensión, salvaguardando su responsabilidad.

Nota: Se acompaña marcada «B» copia de esta decisión.

**III**

MATERIA: Civil - Cobro de Bolívares (Tercería) -

PARTES: Fabiola Espitia de Ramírez contra Nancy Josefina León. Sentencia del 31 de marzo de 2000. (Jurisprudencia sobre la cuantía en los juicios de tercería).

COMENTARIO: La Sala de Casación Civil del Tribunal Supremo de Justicia establece que la estimación de la demanda de tercería, no modifica la cuantía del juicio principal. Se fundamenta

este criterio en los artículos 3 y 50 del Código de Procedimiento Civil. NOTA: Se acompaña copia de la decisión marcada "C".

#### IV

MATERIA: Civil - Resolución de Contrato

PARTES: Carlos Herrera Gómez contra Juan Carlos Dorado García. Sentencia del 31 de marzo de 2000. (Sentencia novedosa sobre medidas cautelares. Interpretación de los artículos 23, 585 y 588 del Código de Procedimiento Civil).

COMENTARIO: La Sala de Casación Civil consideró en esta decisión que, en principio, la prerrogativa atribuida al Juez, para acordar o no una medida preventiva, no es de carácter absoluto. Aun cuando es necesario que se encuentren cumplidos los extremos previstos en el artículo 585 del Código de Procedimiento Civil, sin embargo, el juez también puede negarse a acordar la medida cautelar y actuar de manera soberana, por cuanto el artículo 588 ejusdem lo autoriza para obrar según su prudente arbitrio.

Nota: Se anexa copia de la sentencia marcada "D".

#### V

MATERIA: Civil - Juicio de Reivindicación -

PARTES: Teodomira Beatriz Gutiérrez Blanco contra Miguel Barrese Brito.

Sentencia del 13 de abril de 2000. (Cambio de Jurisprudencia sobre costas procesales).

COMENTARIO: Sostiene el Tribunal Supremo que las costas procesales no forman ni pueden formar parte de la pretensión deducida. Su imposición debe ser objeto de expreso pronunciamiento y no debe estar precedida de una solicitud, sino que es una obligación condicionada a cargo del juez. En tal sentido sobre ella no constituye el vicio de incongruencia positiva o negativa (defecto de actividad) sino la infracción de los artículos 274 o 281 del Código de Procedimiento Civil, por falsa o falta de aplicación según el caso. Se abandona sentencia de fecha 6 de agosto de 1992, ratificada en fecha 19 de marzo de 1998.

Nota: Se acompaña copia de la decisión marcada "E"

#### IV

MATERIA: Civil - Intimación de Honorarios -

PARTES: José Rodríguez García contra Vittorio Piacentini Pupparo.

Sentencia del 27 de abril de 2000. (Sentencia novedosa sobre actuaciones judiciales del abogado).

COMENTARIO: En esta decisión la Sala determina su criterio respecto de lo que debe considerarse como actuaciones judiciales de los profesionales del derecho: Se afirma que todas aquellas actuaciones necesarias para la instauración del juicio o para obtener la satisfacción de las pretensiones en la sentencia o mediante un acto de auto composición procesal, son actuaciones judiciales. Además, en este fallo se establecen importantes diferencias entre instrumento y público y documento auténtico, vinculadas a la figura del mandato.

Nota: Se acompaña marcada "F" copia de la sentencia.

## VII

- \* MATERIA: Civil - Cobro de Bolívares -
- \* PARTES: Farvenca Acarigua, C.A. contra Farmacia Claely, C.A.
- \* Sentencia del 21 de junio de 2000. (Cambio de doctrina sobre la denuncia de violación del silencio de prueba).

COMENTARIO: Apoyándose en los artículos 26 y 257 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, la Sala instituyó un nuevo criterio sobre la denuncia en casación del vicio de silencio de pruebas que permite establecer si las pruebas aportadas al juicio y silenciadas, tienen la trascendencia que en realidad le corresponde para el establecimiento del hecho controvertido. En este orden de ideas se fijó como regla técnica para la denuncia de este tipo de vicio en la sentencia que se formule en un recurso por infracción de ley. Se abandona criterio sostenido en fallo de fecha 28 de abril de 1993.

Nota: Se acompaña marcada "G" copia de la sentencia.

### **Expediente N° 2 Emery Mata Millan**

Interpretación de la Constitución de la República Bolivariana Venezuela en materia de elimitación de competencias jurisdiccionales relativas a la acción de amparo Sala Constitucional. Magistrado-Ponente: Jesús Eduardo Cabrera

En fecha 05 de enero de 2000 se presentó ante esta Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia el ciudadano Emery Mata Millán, titular de la cédula de identidad N° 2.168.186, en su carácter de Gobernador del Estado Delta Amacuro por el período 1999-2001, asistido por el abogado Edgar Parra Moreno, a los fines de ejercer acción de amparo constitucional contra los ciudadanos Ministro del Interior y Justicia, Ignacio Luis Arcaya, Vice-Ministro del Interior y Justicia, Alexis Aponte, y la ciudadana Yelitza de Jesús Santaella Hernández.

En fecha 11 de enero del año 2000 se dio cuenta en Sala y se designó ponente a quien con tal carácter suscribe el presente fallo.

Efectuada la lectura individual del expediente, para decidir se hacen las consideraciones siguientes.

alegatos del presunto agraviado

En el escrito contentivo de su acción de amparo constitucional, el ciudadano Emery Mata Millán expuso lo siguiente:

1.- Que en fecha 08 de noviembre de 1998 fue elegido Gobernador del Estado Delta Amacuro para el período 1999-2001, que el día 10 de ese mismo mes y año fue proclamado como Gobernador de esa entidad y que, posteriormente, el 1° de enero de 1999, se juramentó como titular de dicho cargo;

2.- Que el 06 de octubre de 1999 los diputados Yelitza de Jesús Santaella Hernández, Nancy de Kabchi, Félix Rafael Sanoja Lira y Ana León, miembros de la Comisión Delegada de la Asamblea Legislativa del Estado Delta Amacuro solicitaron al Secretario de la Asamblea convocar a una Sesión Extraordinaria para el día jueves 07 de octubre de 1999, con la finalidad de tratar la situación política, social y administrativa del Estado;

3.- Que el día 13 de diciembre de 1999, Juzgado Superior Quinto Agrario y Civil-Bienes de la Circunscripción Judicial del Estado Monagas y Contencioso Administrativo de la Región Sur-Oriental "decreto Con Lugar la acción de amparo que yo había ejercido; por consiguiente, ordenó

mi Restitución # 8216; de forma plena e inmediata # 8217; al cargo de Gobernador del Estado Delta Amacuro, con todas las garantías y derechos que la Constitución y las leyes de la República acuerdan para tales funciones (... ) El tribunal en referencia, en fecha 17-11-99, dictó entonces una Media Cautelar Innomida, a través de la cual ordenó la suspensión de los efectos del Acto Administrativo de Destitución, ordenó también mi reincorporación al cargo de Gobernador del Estado Delta Amacuro, y por último, ordenó el acatamiento a la medida dictada (...);

4.- Que aun cuando los ciudadanos Ministros y Vice-Ministro de Interiores y Justicia, Ignacio Luis Arcaya y Alexis Aponte, respectivamente, fueron notificados de la sentencia del Juzgado Superior Quinto, dichos funcionarios "ejecutan la entrega de los #8216; dozavos #8217; presupuestarios a la ciudadana Yelitza de Jesús Santaella, dozavos que a título de aporte por situado constitucional, hace el gobierno nacional al gobierno Regional, pero para que esta ciudadana, usurpadora de funciones, los administre a su #8216; saber y entender #8217; (... )";

5.- Que la ciudadana Yelitza de Jesús Santaella Hernández, "con el apoyo de la Guardia Nacional y de bandas armadas, han tomado por la fuerza, las instalaciones oficiales de la Gobernación del Estado, sus dependientes y bienes públicos, adscritos al patrimonio del Estado".

Con fundamento en los hechos previamente descritos e invocando el artículo 27 de la constitución, el presunto agraviado denunció la violación de los derechos constitucionales que, según afirma, se encuentran desarrollados en los siguientes artículos: artículo 7, que consagra el principio de sujeción a la constitucionalidad de los órganos del Poder Público; artículo 131, que establece el deber de cumplir y acatar la Constitución, las leyes y los demás actos de los órganos del Poder Público; artículo 138, que establece la ineficacia de la autoridad usurpadora y la nulidad de sus actos; y, el artículo 141, que determina que la Administración Pública está al servicio de los ciudadanos y se rige por los principios de honestidad, participación, celeridad, eficacia, eficiencia, transparencia, rendición de cuentas, responsabilidad en el ejercicio de la función y sumisión a la legalidad.

En su petitorio solicita de esta Sala, la siguiente:

**PRIMERO:** Que se me ampare contra las agresiones de que he sido objeto, con motivo de la pertinaz actitud del Ministro y Vice Ministro de Relaciones Interiores y Justicia, ya mencionados y de Yelitza del Jesús Santaella Hernández, usurpadora de mis funciones como Gobernador del Estado Delta Amacuro".

**SEGUNDO:** Que se le ordene al Ministro y Vice-Ministro de Relaciones Industriales y Justicia, IGNACIO LUIS ARCAYA Y ALEXIS APONTE, la debida obediencia y acatamiento a la SENTENCIA DEFINITIVA DE AMPARO, dictada en fecha 13-12-99, por el Juzgado Superior Quinto Agrario y Civil Bienes de la Circunscripción Judicial del Estado Monagas y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO de la Región Sur-Oriental (... ).

**TERCERO:** De conformidad con el artículo 55 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, que establece ... (omissis)...Se le ordene al Comandante del Destacamento Fluvial N° 911 de la Guardia Nacional, con sede en Tucupita, estado Delta Amacuro, la restitución a la guarda de mi autoridad, como Gobernador del Estado Delta Amacuro, de la Sede de la Gobernación, de la Residencia Oficial y de todas las dependencias y Bienes Públicos, asignados al Patrimonio del Estado; así como también, la protección y custodia de los mismos".

## Consideración Previa

Antes de examinar la admisibilidad de la solicitud de amparo presentada, es menester que esta Sala Constitucional establezca la cuestión relacionada con su competencia para conocer de la acción propuesta. Al respecto se observa lo siguiente:

En la recientemente promulgada Constitución de la República Bolivariana de Venezuela se creó el Tribunal Supremo de Justicia; a este Tribunal, por intermedio de su Sala Constitucional, le corresponde, conforme a lo dispuesto en el último aparte del artículo 266 de la Constitución, ejercer la jurisdicción constitucional. Además, las interpretaciones que haga la Sala Constitucional, en ejercicio de esa jurisdicción, son de carácter vinculante para las otras Salas de este Supremo Tribunal y demás Tribunales de la República (como se desprende del contenido del artículo 335 ejusdem).

La jurisdicción constitucional comprende, entre otros asuntos, no sólo declarar la nulidad de las leyes y demás actos de los órganos que ejercen el poder público, dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución o que tengan rango legal (artículo 334 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela), sino también la revisión de las sentencias de amparo constitucional y de control de constitucionalidad de las leyes o normas establecidas por la ley orgánica respectiva (numeral 10 del artículo 336 de la Constitución).

Si bien es cierto, que la Constitución dispone la promulgación de una Ley Orgánica para regular el ejercicio de la facultad prevista en el numeral 10 del artículo 336 de la Constitución, es principio aceptado en la doctrina constitucional, que los preceptos orgánicos son de inmediata aplicación por todos los poderes públicos, y, en particular, por los órganos a los que la disposición constitucional se refiere. Existen o no las normas que desarrollen la regulación constitucional, esta es plenamente eficaz por si misma y, por lo tanto, establece pautas para el funcionamiento del órgano al que se refiera la norma constitucional. En consecuencia, aún cuando no haya sido dictada la ley que desarrolle el precepto constitucional, la disposición contenida en el numeral 10 del artículo 336 de la Constitución, es de aplicación inmediata por la Sala Constitucional.

Por tanto, esta Sala establece que ha sido facultada en materia de amparo de la siguiente forma:

Por ser función de esta Sala, según el artículo 335 de la Constitución, la interpretación de dicha Carta Magna, es claro que la materia de su conocimiento abarca las infracciones constitucionales, como lo demuestran las atribuciones que la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela otorga a la Sala Constitucional en su artículo 336. Esta circunstancia la convierte en la Sala que por la materia tiene la competencia para conocer, según el caso, de las acciones de amparo constitucional propuestas conforme a la Ley Orgánica de Amparo Sobre Derechos y Garantías Constitucionales. Por otra parte, debido a su condición de juez natural en la jurisdicción constitucional, la competencia que contempla el artículo 8 de la Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías constitucionales ha desaparecido, ya que la materia constitucional corresponde a esta Sala (téngase presente que la creación de una Sala con competencia constitucional, origina un criterio orgánico para delimitar la competencia en el cual se encuentran comprendidos, necesariamente, todos los asuntos relacionados con la Constitución).

Por las razones expuestas, esta Sala declara que, la competencia expresada en los artículos 7 y 8 de la ley antes citada, se distribuirá así:

1.- Corresponde a la Sala Constitucional, por ausencia, al ser la máxima protectora de la Constitución y además ser el garante de la supremacía y efectividad de las normas y principios constitucionales, de acuerdo con el artículo 335 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el conocimiento directo, en única instancia, de las acciones de amparo a que se refiere el artículo 8 de la Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales, incoadas contra los altos funcionarios a que se refiere dicho artículo, así como contra los funcionarios que -actúen por delegación de las atribuciones de los anteriores. Igualmente, corresponde a esta Sala Constitucional, por los motivos antes expuestos, la competencia para conocer de las acciones de amparo que se intenten contra las decisiones de última instancia emanadas de los Tribunales o Juzgados Superiores de la República, la Corte Primera de lo Contencioso Administrativo y las Cortes de Apelaciones en lo Penal que infrinjan directa o inmediatamente normas constitucionales.

2.- Asimismo, corresponde a esta Sala conocer las apelaciones y consultas sobre las sentencias de los Juzgados o Tribunales Superiores aquí señalados, de la Corte Primera de lo Contencioso Administrativo y las Cortes de Apelaciones en lo Penal, cuando ellos conozcan la acción de amparo en Primera Instancia.

3.- Corresponde a los Tribunales de Primera Instancia de la materia relacionada o afín con el amparo, el conocimiento de los amparos que se interpongan, distintos a los expresados en los números anteriores y siendo los Superiores de dichos Tribunales quienes conocerán las apelaciones y consultas que emanen de los mismos, de cuyas decisiones no habrá apelación ni consulta.

4.- En materia penal, cuando la acción de amparo tenga por objeto la libertad y seguridad personales, será conocida por el Juez de Control, a tenor del artículo 60 del Código Orgánico Procesal Penal, mientras que los Tribunales de Juicio Unipersonal serán los competentes para conocer los otros amparos de acuerdo a la naturaleza del derecho o garantía constitucional violado o amenazado de violación que sea afín con su competencia natural. Las Cortes de Apelaciones conocerán de las apelaciones y consultas de las decisiones que se dicten en esos amparos.

5.- La labor revisora de las sentencias de amparo que atribuye el numeral 10 del artículo 336 de la vigente Constitución a esta Sala y que será desarrollada por la ley orgánica respectiva, la entiende esta Sala en el sentido de que en los actuales momentos una forma de ejercerla es mediante la institución de la consulta prevista en el artículo 35 de la Ley Orgánica de Amparo Sobre Derechos y Garantías Constitucionales, pero como la institución de la revisión a la luz de la doctrina constitucional es otra, y las institucionales deben entrar en vigor de inmediato, cuando fuere posible, sin esperar desarrollos legislativos ulteriores, considera esta Sala que en forma selectiva, sin atender a recurso específico y sin quedar vinculado por peticiones en este sentido, la Sala por vía excepcional puede revisar discrecionalmente las sentencias de amparo que, de acuerdo a la competencia tratada en este fallo, sean de la exclusiva competencia de los Tribunales de Segunda Instancia, quienes conozcan la causa por apelación y que por lo tanto no susceptibles de consulta, así como cualquier otro fallo que desacate la doctrina vinculante de esta Sala, dictada en materia constitucional, ello conforme a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 336 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Este poder revisorio general, lo entiende la Sala y lo hace extensivo a todo amparo, en el sentido que si el accionante adujere la violación de un determinado derecho o garantía constitucional, y la Sala considerare que los hechos probados tipifican otra infracción a la Constitución, no alegado, la Sala puede declararla de oficio.

Reconoce esta Sala que a todos los Tribunales del país, incluyendo las otras Salas de este Supremo Tribunal, les corresponde asegurar la integridad de la Constitución, mediante el control difuso de la misma, en la forma establecida en el artículo 334 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, pero ello no les permite conocer mediante la acción de amparo las infracciones que se les denuncian, salvo los Tribunales competentes para ello que se señalan en este o, a los que hay que agregar los previstos en el artículo 9 de la Ley Orgánica de Amparo Sobre Derechos y Garantías Constitucionales.

Consecuencia de la doctrina expuesta es que el llamado amparo sobrevenido que se intente ante el mismo juez que dicte un fallo o un acto procesal, considera esta Sala que es inconveniente, porque no hay razón alguna para que el juez que dictó un fallo, donde ha debido ser cuidadoso en la aplicación de la Constitución, revoque su decisión, y en consecuencia trate de reparar un error, creando la mayor inseguridad jurídica y rompiendo así el principio, garante de tal seguridad jurídica, que establece que dictada una sentencia sujeta a apelación, ella no puede ser reformada o revocada por el Juez que la dictó, excepto para hacer las aclaraciones dentro del plazo legal y a petición de parte. Tal principio recogido en el artículo 252 del Código de Procedimiento Civil está ligado a la seguridad jurídica que debe imperar en un estado de derecho, donde es de suponer que las sentencias emanan de jueces idóneos en el manejo de la Constitución, y que por tanto no puedan estar modificándolas bajo la petición de que subsane sus errores. Las violaciones a la Constitución que cometan los jueces serán conocidas por los jueces de la apelación, a menos que sea necesario restablecer inmediatamente la situación jurídica infringida, caso en que el amparo lo conocerá otro juez competente superior a quien cometió la falta, diferente a quien sentenció u ordenó el acto que contiene la violación o infracción constitucional, en estos casos, los que apliquen los artículos 23, 24 y 26 de la Ley Orgánica de Amparo Sobre Derechos y Garantías Constitucionales. Cuando las violaciones a derechos y garantías constitucionales surgen en el curso de un proceso debido a actuaciones de las partes, de terceros, de auxiliares de justicia o de funcionarios judiciales diferentes a los jueces, el amparo podrá interponerse ante el juez que esté conociendo la causa, quien lo sustanciará y decidirá en cuaderno separado.

Con esta posibilidad, se hace evidente la necesidad de mantener esta importante manifestación del amparo constitucional debido a la ventaja de ser dictada dentro del mismo proceso en el cual se produce la lesión o amenaza de lesión de derechos constitucionales, manteniéndose así el principio de la unidad del proceso, al no tener que abrirse causas procesales distintas #8211; con los retardos naturales que se producirían- para verificar si efectivamente se ha producido la violación denunciada. Igualmente, se lograría la inmediación del juez con la causa que se le somete a conocimiento, la cual no sólo incidiría positivamente en la decisión del amparo interpuesto, sino que también pudiera aportar elementos de juicio necesarios para tomar medidas, bien sean cautelares o definitivas, en la causa principal y en el propio amparo.

Dentro de la interpretación de las normas constitucionales que puede realizar es Sala, conforme al citado artículo 335, se encuentra, como se dijo, el establecer el contenido y alcance de las normas constitucionales, por lo que normas que colidan con la constitución de la República Bolivariana de Venezuela, quedan sin efecto alguno, y así se declara. Consecuente con la doctrina sobre la competencia que la Sala desarrolla en este fallo, así como con el principio antes expuesto que las leyes cuyos artículos no colidan con la Constitución, continúan vigentes, para la Sala a interpretar la competencia de los tribunales que deban conocer los amparos previstos en el artículo 5° de la Ley Orgánica de Amparo Sobre Derechos y Garantías Constitucionales.

Dicho artículo, a juicio de esta Sala, no colida con la Constitución y por lo tanto, tiene plena vigencia, y según él, las acciones de amparo pueden ejercerse conjuntamente con el recurso contencioso administrativo de nulidad de actos administrativos o contra las conductas omisivas.

Al estar vigente el citado artículo 5°, surge una excepción a la doctrina sobre la competencia en materia de amparo, contenida en este fallo, y es que los tribunales, incluyendo las Salas de este Supremo de este Supremo Tribunal, que conozcan de procesos de nulidad de actos administrativos de efectos particulares, o contra negativas o abstenciones de la Administración, mediante recursos contenciosos administrativos, podrán a su vez conocer de los amparos previstos en el artículo 5° de la Ley Orgánica de Amparo Sobre Derechos y Garantías Constitucionales, siempre que el recurso de nulidad o por obtención de la Administración, no funde en una infracción directa e inmediata de la Constitución, y siempre que la acción de amparo no se encuentre caduca.

Resultado de la doctrina que se expone, en que las Salas de este Tribunal Supremo de Justicia, que conocen amparos que no se han ejercido conjuntamente con recursos contenciosos administrativos, remitirán a esta Sala las acciones de amparo que venían tramitando, mientras que la Sala Político-Administrativa y la Sala Electoral seguirán conociendo los amparos que se ejercieron o se ejerzan conjuntamente con el recurso contencioso administrativo o electoral de anulación de actos o contra las conductas omisivas.

Con relación a los amparos autónomos que cursen en la actualidad ante las otras Salas de este Tribunal Supremo, considera esta Sala constitucional que la competencia por la materia se determina por la naturaleza de la cuestión que discute, siendo tal competencia de orden público, por lo que respecto a dicha competencia *ratione materiae* no se aplica el artículo 3 del Código de Procedimiento Civil, según el cual la competencia se determina conforme a la situación de hecho existente para el momento de la presentación de la demanda, sino que ella será determinada por la materia, la cual dentro de la jurisdicción constitucional, por lo motivos aquí señalados, la ha asumido esta Sala en materia de amparo en la forma establecida en este fallo.

Determinado como han sido los criterios de competencia en materia de amparo que regirán en dicha materia, y que por imperativo del artículo 335 la carta magna, es de carácter vinculante para las otras Salas de este máximo organismo jurisdiccional, así como para los demás Tribunales de la República, pasa esta Sala a pronunciarse respecto a su competencia para conocer de la presente acción, y al efecto observa que, la misma ha sido ejercida en contra del Ministro y Vice-Ministro del Interior y Justicia, por lo cual, de conformidad con el artículo 8 de la Ley Orgánica de Amparo Sobre Direcciones y Garantías Constitucionales y con el criterio que en esta oportunidad se establece, esta Sala es la competente para conocer del amparo interpuesto, y así se declara.

### **De la admisibilidad de la acción de amparo constitucional.**

Quedó indicado que los eventos de los cuales se deduce la solicitud de amparo son actos realizados por Ministro y Viceministro del Interior y por la ciudadana Yelitza de Jesús Santaella, con los cuales, en criterio del accionante, no dan cumplimiento a la sentencia de amparo dictada el 13 de diciembre de 1999 por el Juzgado Superior Quinto Agrario de los Estados Monagas, Anzoátegui, Bolívar, Sucre, Nueva Esparta y Delta Amacuro Civil Bienes del Estado Monagas y de lo Contencioso Administrativo de la Región Sur-Oriental, en la cual se ordena restituir al presunto agraviado en el cargo de Gobernador de Estado Delta Amacuro. Cuando se delimitó precedentemente la competencia de esta Sala en materia de amparo, se expresó que le



corresponde el conocimiento por apelación o consulta de las sentencias dictadas en primera instancia por los juzgados y tribunales superiores, por la Corte Primera de lo Contencioso Administrativo y por las cortes de apelaciones en lo penal. Por tanto, a esta Sala le corresponde conocer en apelación o consulta de la sentencia de la cual se dice en la solicitud de amparo, ha sido ignorada por las personas a quienes se imputa los hechos presuntamente violatorios de la Constitución.

Quiere esto decir, que cualquier pronunciamiento de la Sala acerca de la solicitud de amparo propuesta, podría constituir una decisión previa de los asuntos planteados en la sentencia de amparo que debe revisar por apelación o consulta. En otras palabras, el presupuesto de la decisión de amparo sería, conforme lo pretende el accionante, obtener de la Sala una revisión anticipada de la sentencia que garantice su ejecución, antes de que haya llegado en apelación o consulta obligatoria a esta Sala. Por lo tanto, se encuentra pendiente una necesaria decisión de esta Sala respecto al amparo sentenciado, fundamento de la presente acción, lo que es casual de inadmisibilidad de conformidad con el ordinal 8° del artículo 6 de Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales.

### **Decisión**

Por las razones precedentemente expuestas esta Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, declara Inadmisible la acción de amparo constitucional incoada por el ciudadano Emery Mata Millán.

Publíquese y regístrese. Archívese el expediente.

Dada, firmada y sellada en el Salón de Audiencias de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, a los días del mes de dos mil (2000). Años: 189° de la Independencia y 140° de la Federación.

**El Presidente,**  
**Iván Rincón Urdaneta**  
**El Vice-Presidente Ponente,**  
**Jesús Eduardo Cabrera**  
**Los Magistrados,**  
**Héctor Peña Torrelles**  
**José Delgado Ocando**  
**Moisés Troconis**  
**El Secretario,**  
**José Leonardo Requena C.**

**JEX/rpm**  
**Exp. N° 000-0002**

### **Voto concurrente de la sentencia 002 de la Sala Constitucional (Emery Mata Millán).**

En virtud de la potestad que confiere el artículo 53 del Reglamento de Reuniones de esta Alto Tribunal, quien suscribe, Magistrado Héctor Peña Torrelles, consigna su opinión concurrente el contenido decisorio del primer fallo, si bien quien suscribe el presente voto concurrente está de acuerdo con la decisión cuyo dispositivo declara inadmisibile el amparo constitucional

interpuesto, quiere dejar constancia de su posición en cuanto a distintos aspectos referidos al régimen competencial establecido en materia de amparo para la Sala Constitucional, que a su juicio no han quedado suficientemente claros. En tal sentido, presenta las siguientes consideraciones:

Observa quien suscribe que, de conformidad con el último aparte del artículo 334 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela: "Corresponde exclusivamente a la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia como jurisdicción constitucional, declarar la nulidad de las leyes y demás actos de los órganos que ejercen el Poder Público dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución o que tenga rango de Ley". Por otra parte, el artículo 335 eiusdem le otorga carácter vinculante a las interpretaciones que la Sala Constitucional establezca sobre las normas y principios constitucionales, las cuales deberán ser acogidas por las otras Salas del Tribunal Supremo de Justicia y demás tribunales de la República. La exclusividad a la que alude el mencionado artículo 334 en materia de inconstitucionalidad, está referida a la nulidad de actos dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución, cuyos supuestos se especifican en los numerales 1, 2, 3, 4, y 6 del artículo 336, que señalan:

"Artículo 336. Son atribuciones de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia:

- 1.- Declarar la nulidad total o parcial de las leyes nacionales y demás actos con rango de ley de la Asamblea Nacional que colidan con esta Constitución.
- 2.- Declarar la nulidad total o parcial de las Constituciones y Leyes estatales, de las ordenanzas municipales y demás actos de los cuerpos deliberantes de los Estados y Municipios dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución y que colidan con esta.
- 3.- Declarar la nulidad total o parcial de los actos con rango de ley dictados por el Ejecutivo Nacional que colidan con esta Constitución.
- 4.- Declarar la nulidad total o parcial de los actos en ejecución directa e inmediata de la Constitución, dictados por cualquier otro órgano estatal en ejercicio del Poder Público.
- 6.- Revisar, en todo caso, aún de oficio, la constitucionalidad de los decretos que declaren estados de excepción dictados por el Presidente o Presidenta de la República.

Asimismo, quien suscribe observa que en el artículo 336 de la Constitución, se le otorgan a la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia otras competencias, tales como la verificación de la conformidad de los tratados internacionales con el Texto Constitucional (numeral 5), el control de las omisiones sobre obligaciones constitucionales del Poder Legislativo en todos sus niveles (numeral 7), la resolución de las colisiones de leyes (numeral 8), la resolución de controversias constitucionales entre entes del Poder Público (numeral 9), y, la revisión extraordinaria de las sentencias de amparo y de control difuso de la constitucionalidad (numeral 10). Igualmente, en el artículo 214 de la Constitución se le otorga a dicha Sala de competencia para realizar el control previo de la constitucionalidad de las leyes antes de su promulgación. Y por último, la determinación de la constitucionalidad del carácter orgánico otorgado por la Asamblea Nacional a las leyes así calificadas, de forma previa a su promulgación (artículo 203 eiusdem).

De lo anterior emerge, de forma indubitable, que el criterio acogido por el Constituyente para definir las competencias de la Sala Constitucional, atiende al rango de las actuaciones objeto de control, esto es, que dichas actuaciones tienen una relación directa con la Constitución, por ser en unos casos actos dictados en ejecución directa e inmediata de la misma, y, en otros, omisiones de

obligaciones indispensables para garantizar el cumplimiento de la Constitución. Así las cosas, la normativa constitucional aludida imposibilita una eventual interpretación que tienda a identificar las competencias de la Sala Constitucional con los vicios de inconstitucionalidad que se imputen a otros actos o con las actuaciones de determinados funcionarios u órganos del Poder Público.

Concretamente, por lo que respecta a la competencia para conocer del amparo constitucional, quien suscribe considera que a los efectos de determinarla debe partirse de la Disposición Derogatoria única de la Constitución de 1999, la cual señala que "queda derogada la Constitución de la República de Venezuela decretada el veintitrés de enero de mil novecientos sesenta y uno. El resto del ordenamiento jurídico mantendrá su vigencia en todo lo que no contradiga a esta Constitución".

Por otro lado, se observa que el artículo 27 de la Constitución vigente, consagra la garantía de los ciudadanos para ser amparados en el goce y ejercicio de los derechos y garantías constitucionales, indicándose, que el procedimiento a seguirse "será oral, público, breve, gratuito y no sujeto a formalidad, y la autoridad judicial, competente tendrá potestad para restablecer inmediatamente la situación jurídica infringida o la situación que más se asemeje a ella. Todo el tiempo será hábil y el tribunal lo tramitará con preferencia a cualquier otro asunto".

La norma no establece una competencia exclusiva en materia de amparo constitucional, salvo la prevista en el numeral 10 del artículo 336 de la Constitución que consagra un recurso extraordinario de revisión de las sentencias de amparo dictadas por los diferentes tribunales. Por lo que en materia de competencia, queda vigente la Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales, siendo necesario adaptar sus criterios atributivos de competencia a la nueva Constitución.

El fallo que antecede se pronunció al respecto, sin embargo, a juicio de quien suscribe debió ser más preciso en cuanto a la competencia de esta Sala Constitucional en determinados casos.

Así, con respecto a la interpretación de la norma prevista en el artículo 8 de la Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales, quien suscribe coincide con que esta Sala debe asumir el conocimiento de los amparos intentados contra los Altos funcionarios que se mencionan en dicha norma, pero cuando sus actuaciones sean análogas a las previstas en el artículo 336 de la Constitución, esto es, cuando se trate de actos dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución u omisiones de las medidas indispensables para garantizar el cumplimiento de la misma. Este razonamiento coincide tanto con la previsión contenida en el artículo 8, como con la intención del Constituyente que, al establecer las competencias en esta Sala, asumió como criterio el rango de las actuaciones objeto de control de constitucionalidad. En efecto, para precisar la afinidad de una Sala con un caso concreto deberá establecerse el ámbito de las relaciones jurídicas donde surgen las presuntas violaciones constitucionales, correspondiendo el conocimiento a la Sala Constitucional, de las acciones de amparo interpuestas contra las actuaciones de los sujetos a que alude el artículo 8, cuando #8211; como fuera señalado- las mismas se refieran a las establecidas en sus competencias, es decir, los actos dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución o las omisiones constitucionales.

Por otra parte, quien suscribe considera que la facultad prevista en el numeral 10 del artículo 336 no es asimilable a la consulta o apelación prevista en el artículo 35 de Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales por cuanto esta Sala no es un tribunal de alzada ni superior materialmente de ningún tribunal de la República. La aludida competencia de revisión, debe integrarse como una potestad extraordinaria de revisión de sentencias dictadas por el resto de los tribunales cuando éstos conozcan como jueces constitucionales de amparo o cuando ejerzan el control difuso de la constitucionalidad de las normas, para verificar cuestiones

de derecho relativas a la interpretación de las normas y principios constitucionales, a los fines de lograr una uniformidad de criterios.

Por lo anterior, en opinión de quien suscribe, el artículo 35 de la Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales, que prevé las apelaciones o consultas en materia de amparo, es preciso al indicar que la misma corresponde al Tribunal Superior atendiendo a la materia del caso concreto. En el mismo sentido, el artículo 4 eiusdem que consagra el amparo contra decisiones judiciales, también es claro al señalar que dicha acción debe anteponerse "... por ante un tribunal superior al que emitió el pronunciamiento". Por lo tanto, la competencia de los amparos contra sentencias será del órgano jurisdiccional superior al que emitió la sentencia presuntamente lesiva de derechos constitucionales, de acuerdo con la materia respectiva.

De lo anterior, se colige que, hasta tanto no exista una modificación de dicha norma o la existencia de otra disposición que atribuya tal competencia a la Sala Constitucional, ésta no podrá asumir tal conocimiento, ya que tal proceder constituiría una alteración del régimen procesal previsto en la Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales, materia esta (legislación procesal) que es de la estricta reserva legal, por estar atribuida al Poder Legislativo Nacional).

Queda así expresado el criterio de quien suscribe el presente voto concurrente.

Dada, firmada y sellada en el Salón de Despacho de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo y sellada en el Salón de Despacho de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia en Caracas a los días del mes de del año 2000.

Años: 189° de la Independencia y 140° de la Federación.

**PROF. JUDITH USECHE BREVES COMENTARIOS DE LA SENTENCIA CASO EMERY MATA MILLAN vs. MINISTERIO DE RELACIONES INTERIORES Y OTROS. Sala Constitucional**  
**Ponente Jesús Eduardo Cabrera**

En esta decisión la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia fijó criterio, en cuanto a su competencia en materia de amparo.

El art. 266 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el cual establece las atribuciones del Tribunal Supremo de Justicia, de las cuales destacaremos la contenida en el numeral 1: " Ejercer la jurisdicción constitucional conforme al título VIII de esta Constitución."

De acuerdo al art. 334 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela:

... " Corresponde exclusivamente a la sala constitucional del Tribunal Supremo de Justicia como jurisdicción constitucional, declarar la nulidad de las leyes y demás actos de los órganos que ejercen el Poder Público dictados en ejecución directa e inmediata de la Constitución o que tengan rango de ley. "

El art. 336 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, establece taxativamente las atribuciones de la sala constitucional del Tribunal Supremo

Particular atención merece el numeral 10 del artículo, ut supra citado, el cual establece " Revisar las sentencias de amparo constitucional y de control de constitucionalidad de leyes o normas jurídicas dictadas por los tribunales de la República, en los términos establecidos por la ley orgánica respectiva. La justificación de este mecanismo de revisión se encuentra en el artículo 335 de la C.R.B.V....."Las interpretaciones que establezca la Sala Constitucional sobre el

contenido o alcance de las normas y principios constitucionales son vinculantes para las otras Salas del Tribunal Supremo de Justicia y demás Tribunales de la República".

En virtud, de que el objetivo que persigue la norma constitucional, es garantizar la uniformidad en la interpretación de las normas y principios constitucionales, para fortalecer la justicia constitucional, darle eficacia al Texto Constitucional y brindar mayor seguridad a los ciudadanos.

Sin embargo, la Sala Constitucional no debe ni puede conocer de todas las acciones de amparo que se sometan a su conocimiento, es decir, deberá ser facultativo de la Sala Constitucional si conoce o no del asunto planteado tomando en cuenta en forma estricta algunas condiciones o requisitos que deberán establecerse en la Ley que rija la materia.

En tal sentido debemos hacer las siguientes consideraciones:

\* La Sala Constitucional en su interpretación de la sentencia in comento ha establecido un control concentrado en materia de amparo constitucional, que vulnera el ordenamiento jurídico constitucional vigente y la ley adjetiva que rige la materia, es decir, la Ley Orgánica de Amparo, la cual no colide con el nuevo Texto Constitucional.

\* Asumiendo este control concentrado violenta el Principio al derecho de ser juzgado por su juez natural tal como lo establece el artículo 49 numeral 4 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela de Venezuela: "El debido proceso se aplicará a todas las actuaciones judiciales y administrativas, numeral 4: Toda persona tiene derecho a ser juzgada por sus jueces naturales en las jurisdicciones ordinarias o especiales con las garantías establecidas en esta Constitución. " En tal sentido disentimos de este criterio ya que el juez natural debe ser el Tribunal que sea afín con el derecho o garantía constitucional violado o amenazado, tal como lo establece la Ley Orgánica de Amparo.

\* La Sala Constitucional, en este fallo ha alterado el principio de la competencia, que es materia de Reserva Legal, es decir, se vulnera el principio de la legalidad, por cuanto la competencia es taxativa, no se presume. El juez no puede sustituirse en el legislador, ya que a este no le corresponde hacer la ley, es decir, la realización de la actividad legislativa. En este sentido, JOSE ROBERTO DROMI- " El juez debe ser el verdadero ministro de la ley como portavoz del derecho para la realización de la justicia". De tal manera, su función es integrar el derecho y en la interpretación, de ser necesario, cubrir los vacíos o lagunas legales; podemos afirmar que en el caso concreto, hay violación del principio de la Separación de Poderes, configurándose uno de los vicios de la competencia como es la USURPACION DE FUNCIONES, ya que la Sala Constitucional ha legislado violando el artículo 187, numeral 1 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el cual establece: " Corresponde a la Asamblea Nacional: Numeral 1: Legislar en las materias de la competencia nacional y sobre el funcionamiento de las distintas ramas del Poder Nacional." Igualmente, transgrede el artículo 136, parte infine de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela..." Cada una de las ramas del Poder Público tiene sus funciones propias, pero a los órganos a los que incumbe su ejercicio, colaborarán entre sí en la realización de los fines del Estado. " Bien podemos citar el aforismo jurídico que en "Derecho Público sólo se puede hacer lo que está expresamente permitido, y es precisamente la ley la que puede permitir."

\* Se atenta contra el derecho que tiene toda persona a la tutela judicial efectiva y a obtener con prontitud la decisión correspondiente, de acuerdo a lo previsto en el artículo 26 de la Constitución de las República Bolivariana de Venezuela que consagra: "Toda persona tiene derecho de acceso a los órganos de administración de justicia para hacer valer sus derechos e

intereses, incluso los colectivos o difusos, a la tutela efectiva de los mismos y a obtener con prontitud la decisión correspondiente..." y, al principio de celeridad procesal, previsto en el artículo 10 del Código de Procedimiento Civil, el cual establece: "La justicia se administrará lo más brevemente posible...."