

**Los obstáculos del método y el pensamiento complejo de
Edgar Morin en el marco del multiculturalismo**

Yasser Abdelkarim

Docente
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Universidad de Carabobo

Los obstáculos del método y el pensamiento complejo de Edgar Morin en el marco del multiculturalismo

Resumen

El fenómeno del Multiculturalismo ha acompañado permanentemente la historia de la humanidad. Estudiar lo que se refiere a las culturas requiere una visión que ubique estas diferentes formas de vida dentro del contexto de una progresiva mundialización lo que evidencia la complejidad que conlleva este tipo de reflexiones por ser un tema multidimensional. Por lo que respecta al abordaje de los tres muros o paredes que plantea Edgar Morin en su obra Método I (La Naturaleza de la Naturaleza), el Enciclopédico por la necesidad del encadenamiento del conocimiento, el Lógico por la articulación imperante de los elementos y el epistemológico que hace referencia al Pensamiento Complejo que se ha convertido en eje clave para entender el fenómeno del Multiculturalismo contemporáneo, puesto que es en lo complejo donde se conforma un nuevo campo epistemológico. Asumir el Pensamiento Complejo conlleva la imbricación de las diferentes culturas en un cúmulo de procesos dentro de un conjunto de espacios de carácter intercultural que producen consecuencias que arropan tanto a los de una como de otra cultura. Por lo que la finalidad de este ensayo radica en compartir el interés por responder a los retos planteados en la época actual, en aras de comprender una dimensión de la realidad en la que están involucrados los sentidos de las identidades propias.

Palabras Clave: muro enciclopédico, muro epistemológico, muro lógico, pensamiento complejo, y multiculturalismo.

Obstacles of method complex thinking and Edgar Morin under the multiculturalism

Abstract

The phenomenon of multiculturalism has constantly accompanied the history of mankind. Studying regard to cultures requires a vision that places these different forms of life within the context of progressive globalization which demonstrates the complexity associated with this type of reflection because it is a multidimensional issue. With regard to addressing the three walls or walls to plant Edgar Morin in his Method I (The Nature of Nature), the Encyclopedic by the need for knowledge chain, by the prevailing the logical articulation of the elements and epistemological it is referring to the complex thought that has become a key axis for understanding the phenomenon of contemporary multiculturalism, since it is in the complex where a new epistemological field is formed. Complex Thought leads assume the interweaving of different cultures in a host of processes within a set of intercultural spaces that produce clothing consequences both single- and another culture. So the purpose of this test lies in sharing interest for responding to the challenges at the present time, in order to understand a dimension of reality that are involved in the sense of their own identities.

Key words: encyclopedic wall, epistemological wall, logical wall, complex thought, and multiculturalism.

Los obstáculos del método y el pensamiento complejo de Edgar Morin en el marco del multiculturalismo

SUMARIO

A modo de introducción

I. El triple muro del método y el pensamiento complejo de Edgar Morin

II. El Multiculturalismo

Reflexión final

Referencias

Los obstáculos del método y el pensamiento complejo de Edgar Morin en el marco del multiculturalismo

A modo de introducción

El fenómeno del Multiculturalismo presenta hoy día una marcada tendencia a las diferentes culturas. Diversos estudios que demuestran la complejidad y heterogeneidad de los procesos culturales se han realizado alrededor del orbe, a partir de los cuales se evidencia la existencia de un verdadero corpus de conocimiento social sobre el cual vale reflexionar.

Las situaciones de cambio que se van generando en épocas de crisis conducen a recapacitar sobre las posturas que el ser humano ha puesto en escena en el ámbito del saber. Para comprender toda la complejidad de los fenómenos relacionados con el acercarse al conocimiento y toda la incertidumbre que ello genera, debe adquirirse una visión de la realidad que posibilite o represente una manera de entender que toda generación de ideas, teorías, se debe asumir como una construcción continua de saberes, actitudes, creencias.

I. El triple muro del método y el pensamiento complejo de Édgar Morin

Para Fernández (2007) los conocimientos, saberes y todo tipo de discurso vienen a configurar el entramado de lo epistemológico, aunado a las prácticas y convencionalismo sociales para producirlos, sin perder las normas que rigen el proceso en cuestión. En este sentido “...las verdades científicas son verdades construidas...” (p.13), no existiendo objeto finiquitado no perfecto. A partir de estas ideas la epistemología se debe entender como el razonamiento que busca identificar las maneras de pensar y de construir conocimientos.

En todo contexto, el modo de pensar y construir conocimiento por parte de los Seres Humanos, se debe a un proceso histórico, que bien Gadamer explica (1984)”...el pasado propio y extraño al que se vuelve la conciencia histórica forma parte del horizonte móvil desde el que

vive la vida humana y que determina a ésta como su origen y como su tradición” (p.375). Por lo que toda historia, cultura, costumbre constituyen contenidos y significaciones de formación epistémicos, considerando a ello como la Espíteme, que transita durante todo el proceso que lleva al conocimiento y como condición esencial para la creación de nuevas formas de pensamiento.

En este orden de ideas aparecen los obstáculos o el triple muro con los que se tropieza Morin. El autor en su obra *El Método I* (1981), encuentra el triple muro: el muro enciclopédico, el muro epistemológico y el muro lógico. En efecto el pensamiento complejo viene a constituir los principios que rigen la visión que se tiene del mundo, principios que también son regidos por el mundo socio-cultural.

Abordar la epistemología de la complejidad, se hace imperante referirse a Edgar Morin, quien reconoce como punto de ruptura paradigmática el “giro copernicano” que tiene lugar poco antes de 1950 con la aparición, en 1949 de la teoría de la información de Shannon (1995), y la cibernética de Wiener y Ashby (1989). Morin (1996) reconoce, que a nivel filosófico Hegel, Marx, Bachelard y Lukacs, están en la base epistemológica del paradigma de la complejidad. En el arte y la literatura contribuyen en la construcción del pensamiento complejo: Balzac, Dickens, Faulkner, Proust, Rousseau, Dostoievski quienes emergen del siglo XIX y principios del siglo XX, para recrear conceptos y aproximaciones a la comprensión de una realidad compleja que tiene la cualidad de mutar ante el contacto con la mirada de los observadores.

Otro afluente que apoya al desarrollo del pensamiento complejo, proviene de lo que Morin denomina la “revolución ecológica” que ya desde 1873 con Haeckel, se propone el estudio de las relaciones entre los seres vivos y la naturaleza. Más adelante, bajo la “ecosistemología” de Wilden (1979), la naturaleza deja de ser algo desordenado, amorfo, pasivo, para transformarse en totalidad compleja.

Morin (1999), entiende que en el **Muro Epistemológico**, se va a encontrar con el problema de los riesgos y peligros de los paradigmas, los cuales constituyen un principio de

diferencias, relaciones, contradicciones pilares entre algunas “nociones matrices” que originan y a la vez controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teoría y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad científica establecida. Es obvio que todo ello, obliga una ruptura epistémica, una transformación fundamental del modo de pensar, observar y apreciar la realidad, signada por un mundo global que interrelaciona pensamientos y fenómenos, sucesos y procesos, en que los contextos físicos, biológicos, psicológicos, lingüísticos, antropológicos, sociales, económicos y ambientales son recíprocamente interdependientes. Este pensamiento complejo sugiere varias consideraciones acerca del conocimiento y su devenir en la historia del pensamiento.

La concepción clásica del conocimiento establecía, que dicho conocimiento para ser válido debía poner en orden los fenómenos, rechazar el desorden, lo incierto, lograr la certidumbre, quitar las imprecisiones, distinguir y jerarquizar; lo que implicaba, que la complejidad que se presentaba bajo los signos de lo enredado, lo inexplicable, el desorden, la ambigüedad, debía ser rechazada como desconocimiento. Es aquí precisamente donde Morin (1981), entiende que en el **Muro Lógico**, se va a topar con el problema de la articulación, logrando saltar el muro mediante la recursión, concebida por el autor como la relación o fases para que los elementos que aparecen simultáneamente como producto y consecuencia, efecto y causa uno del otro.

Ahora bien, el conocimiento opera mediante la selección de datos significativos y rechazando lo no significativo, siendo las operaciones dirigidas por principios de ordenación; dichos principios velados que mandan nuestra visión de la realidad, sin que tengamos conciencia de ello. Para evitar esta visión unilateral y limitada, Morin (1994) propone tomar conciencia de los paradigmas que amputan el conocimiento y deforman lo real, por lo que expone la idea de un pensamiento complejo, que impida la reducción, división y separación del conocimiento, en otras palabras es traspasar el **Muro Enciclopédico**, como efecto el encadenamiento de conocimientos. El pensamiento complejo encarna una organización para el pensamiento, donde orden y desorden se mezclan íntimamente y cuyo dinamismo genera nuevas formas organizadas,

desorganizadas, a modo de bucle recursivo. Su formulación clásica fue manifestada por Descartes (1974), quien postuló como principio de verdad, las “ideas claras y distintas”.

Se ha tratado de esclarecer la producción del conocimiento y el pensamiento complejo, con la finalidad de sensibilizar la reforma de un nuevo pensamiento, dejando vislumbrar que existen carencias y demostrando que un pensamiento mutilante conduce a acciones mutilantes. La idea es que se tome conciencia de la patología contemporánea. Sin embargo, persiste la ceguera al problema de la complejidad; prueba de ello está en las disputas epistemológicas entre Popper, Kuhn, Lakatos, Feyerabend entre otros, quienes la dejan a un lado.

Los postulados de Bachelard (1972) filósofo de las ciencias, sustentaban que lo simple no existe: sólo existe lo complejo. La ciencia construye su objeto extrayéndolo de su ambiente complejo para colocarlo en situaciones experimentales no complejas. La ciencia no es el estudio del universo simple, es una simplificación heurística necesaria para extraer ciertas propiedades y ver ciertas leyes. En este orden de ideas Kosik filósofo marxista, sostenía desde su visión dogmática que la realidad social como naturaleza humana es inseparable de sus exclusivos productos y de sus representaciones de existencia. De esta postura se desprende que lo complejo es necesario debido a que el todo está en cada una de las diferentes partes que integran ese todo, en el que una parte podría ser el componente relevante para la reconstrucción del todo.

Por otra parte la acción dentro de la complejidad es de suma importancia, y debe entenderse como una decisión, como una elección y como una apuesta, en el sentido de que lleva implícita la conciencia del riesgo y de la incertidumbre. En la acción se piensa la estrategia como parte de una primera decisión, conformada por un sinfín de escenas que irán variando de acuerdo con los elementos aleatorios que surgirán para desconcertar la gestión e imponiendo la reflexión sobre la complejidad.

De todo ello se aprecia que la complejidad en la realidad en que se vive no es tarea fácil; no obstante, produce en el individuo una necesidad de redescubrirla, de allí que se haga imprescindible interpretarla, compenetrarse con los elementos exógenos que la circundan como

los valores culturales y sociales; estos, a su vez, se enlazan innegablemente con los nuevos conocimientos. Igualmente, se le requiere al pensamiento que disipe las neblinas y las oscuridades, que ponga orden y claridad en lo real, que revele las leyes que rigen tales conocimientos, por ser un conjunto de ideas que hacen efervescencia en la psiquis humana. En consecuencia, se estará frente a un “pensamiento complejo” que invite a la reflexión, a relacionar el todo con las partes y que sea capaz de unir o de acercar un conocimiento aprendido con otros saberes.

En la sociedad se observa crisis política, económica y social que repercute en el aumento de las incertidumbres, la predictibilidad disminuye, los desórdenes se vuelven amenazadores; las contradicciones inhiben a las complementariedades, los conflictos se hacen mayores y las regulaciones fallan o se dislocan. En estos casos es necesario abandonar los programas, inventar estrategias para salir de la crisis; es por ello que las estrategias se anteponen a los programas. De allí que la complejidad no es un recetario para ser aplicado a lo inesperado; por el contrario, ella da pautas para oponer los conocimientos nuevos que se muestran y remover esa pereza del espíritu en respuesta al pensamiento complejo.

De acuerdo con lo planteado, Nicolescu (1999) considera que el proceso de decadencia de las civilizaciones, por ejemplo, es de una gran complejidad y tiene sus raíces en la más completa oscuridad. Por supuesto, se pueden encontrar a priori, múltiples explicaciones y racionamientos sin llegar a desperdiciar el sentimiento de una irracionalidad que se oculta en el corazón de ese proceso. Los actores de una civilización bien determinada se ven impotentes para detener la caída de ésta, independientemente del nivel de conciencia que tengan del proceso en decadencia. Por tal motivo, existe una gran diferencia entre la mentalidad de los actores y las necesidades internas de desarrollo que un tipo de sociedad comparta en la caída de una civilización. Lo contradictorio radica en el cúmulo de conocimientos y saberes que esa sociedad mantiene con la integración de los actores que conforman dicha sociedad.

Se ha venido estableciendo suposiciones sobre la producción del conocimiento y el pensamiento complejo, para entrelazar la postura que el sujeto va construyendo de la realidad, a

partir de un conjunto de categorizaciones y de selecciones que realiza, sustentándose en dos instrumentos importantes: el pensamiento y el lenguaje. En relación con lo expuesto, Ibañez (1990) argumenta que sólo se puede ir construyendo el conocimiento, a partir tanto de las acciones mismas de la indagación como de la indagación de quien indaga. El sujeto no está exento del proceso de conocimiento, forma parte de él; esta postura reafirma que la realidad a estudiar es multidimensional. Otro planteamiento lo hace Najmanovich (2002) refiriéndose que el desafío de la contemporaneidad es el de la convivencia con la incertidumbre y la diversidad. Para aceptar este reto, el pensamiento complejo no puede restringirse, admitir fronteras infranqueables o métodos a priori. Es preciso saltar los cercados conceptuales creados por las disciplinas modernas, regidas por la pretensión metódica, y abrir un espacio de pensamiento multidimensional capaz de producir sentidos suculentos y fértiles pero no asegurados y absolutos.

Por lo que para asumir la perspectiva compleja en el estudio del Multiculturalismo supone asumir la imbricación de las diferentes culturas en un cúmulo de procesos dentro de un conjunto de espacios de carácter pluricultural e intercultural que conllevan consecuencias que arrojan tanto a tanto a los de una y otra cultura. El Multiculturalismo comparte conceptos como cultura, identidad, origen, acogida, culturas étnicas, creencias como la necesidad de un diálogo de saberes en el estudio de este fenómeno.

La historia contemporánea ha estado marcada por multiplicidad de factores que han planteado un cambio radical en los pilares del pensamiento. El tema del Multiculturalismo cobra entonces gran importancia puesto que es innegable las generaciones que viven sus culturas tradicionales y originarias, que suelen suceder ser minorías que buscan y esperan integrarse en el país de acogida sin romper los lazos con sus tradiciones y costumbres, lo que a su vez genera la necesidad de un cambio de paradigma pluricultural por parte de cada uno de los Estados.

Partiendo, de la concepción de que el Multiculturalismo está representado por la existencia de conjuntos culturales que conforman un entretejido, fuertemente constituidos, que a pesar de ser diferentes entre sí, no son ajenos unos a otros. Es necesario, tener presente que ésta

va acompañada de otros conceptos circundantes como; diversidad cultural, sociedad multicultural, sociedad multiétnica. Aspectos todos, interrelacionados entre sí y prioritarios en este momento histórico para la convivencia humana, por el reconocimiento y respeto de su identidad, especificidad y lógica; porque se refieren a la diferenciación sociocultural que viven la mayoría de las sociedades nacionales en todo el mundo por diversos factores; económicos, políticos, culturales y tecnológicos. Diferenciación, que en algunas sociedades se da en relación con aspectos de tipo étnico, cultural, religioso, regional, de nacionalidad de origen, edad y hasta preferencia sexual.

La epistemología de la complejidad como evolución para el pensamiento, implica sostener una visión integral que evite la reducción, disyunción y separación del conocimiento. Afrontar el Multiculturalismo desde el punto de vista de la complejidad, implica sumergirse en los intersticios de los saberes donde la interculturalidad conforma uno de los ejes para su integración y así fomentar valores, actitudes y virtudes y aceptar el desafío de la incertidumbre de su conclusión.

II. El Multiculturalismo

En cada cultura, existen creencias, ideas, valores y mitos que mantienen a una comunidad en particular ligada a sus ancestros, tradiciones y muertos. Lo que significa un valor incalculable para la humanidad. No obstante hoy día está siendo amenazado por el abrazante poder del modernismo, ante el cual toda sociedad debe tener apertura, pero a su vez protegiendo a su propia cultura de la amenazante disgregación a la que está expuesta por el efecto desbastador; producto de la visión de que una sociedad moderna sólo debe mirar hacia el futuro, sin considerar las identidades sociales.

Surge así, la multiculturalidad término al que le han dedicado muchos espacios hasta para señalar errores teóricos en su construcción, y que Touraine (1997, pág. 180) lo entiende desde una concepción etnológica como “la existencia de conjuntos culturales fuertemente constituidos cuya identidad, especificidad y lógica debe reconocerse, pero que, al mismo tiempo que son

diferentes entre sí, no son completamente ajenos unos a otros”. En este momento, es susceptible de ser examinada desde distintos bordes, desde el pensamiento complejo como uno de los procesos que intenta proximidad a la multidimensionalidad del ser humano.

En este sentido, la respuesta a tan complejo choque de valores pasa por el diálogo y debate sobre considerar que para el estudio de los problemas de las sociedades, debe haber todo intento de integración de sus valores culturales específicos en un marco universal dominado por principios como el humanismo, la democracia, la solidaridad, la ecología, el pacifismo y la tolerancia (Naciones Unidas, 1993). De tal manera, que el reconocimiento de la multiculturalidad posee un valor supremo, como fuente de la convivencia y como mandato a la vez dirigido a que el Estado garantice que las diversas formas de ver el mundo tengan espacio.

Sin embargo, no ha sido, ni es, ni será fácil la aceptación para una sociedad moderna en la que la Ilustración pretendió la imposición de una sociedad culturalmente homogénea, basada en la razón simple y pura. Motivo por el cual, este tópico se ha convertido uno de los debates más controversiales desde la década de los 80 del siglo XX, enmarcado por una amplia discusión filosófica, sociológica y política entre democracia y capitalismo, y la búsqueda de la ampliación del concepto de democracia representativa (Salazar, 2001).

Para que ese sentimiento de pertenencia pueda ser vivido por cada miembro de un grupo social multicultural debe existir la solidaridad como valor fundamental; es necesario descubrir y sentir que la causa del otro es mi propia causa, desde el convencimiento de que la diversidad también es un valor. Por lo que dicha solidaridad está apoyada en la tolerancia, entendida ésta como la virtud desde donde emergen principios como aprender, respetar y convivir con lo diferente.

Además, se debe defender la reciprocidad como centro de equilibrio para la convivencia democrática, donde todos los miembros han de sentirse aceptados y respetados; tal como una simbiosis propiamente dicha.

De tal forma, que es necesario primero acercarnos a nuestra realidad circundante, conocer las raíces; historia, hechos pasados que se han entrelazado conformando nuestra memoria cultural, social y nuestro sistema de creencias.

Semprini (1997, pág. 59-60) instituye las características de una epistemología multicultural:

- a. *La realidad es una construcción. La realidad social no tiene existencia con emancipación de los actores y las teorías que les dan forma, y del lenguaje.*
- b. *Las interpretaciones son subjetivas. Si la realidad no tiene objetividad, se reduce a una serie de enunciados cuya orientación y su status referencial están sumisos a las condiciones de tales enunciados, a la identidad y a las posiciones de los sujetos de la enunciación (enunciador y enunciatario). En otras palabras la interpretación un acto individual, ya que aun siendo agrupada está arraigada en las competencias de recepción que orientan la interpretación.*
- c. *Los valores son relativos. Esto constriñe a relativizar todo juicio de valor. Desde esta perspectiva, se hace una defensa implacable del relativismo (Geertz 1995).*
- d. *El conocimiento es un hecho político. Si las categorías y los valores sociales son el resultado de una actividad social, se hace necesario observar las relaciones concretas a que dan lugar, los intereses de los grupos que defienden determinadas categorías y valores, y la manera en que se marginan a otros grupos.*

A pesar de todo lo dicho, no se pueda afirmar que se está ante el fin de los paradigmas. En la actualidad se está en presencia de paradigmas concurrentes; la situación es más bien pluriparadigmática. Se produce la coexistencia de teorías alternativas que no son necesariamente complementarias, que pueden ser incluso contradictorias. Todo lo dicho no resta valor a las teorías y los paradigmas clásicos, simplemente, les resta su valor absolutista, omnicompreensivo. Aunque se habla de un nuevo pensamiento, no significa una revolución científica kuhniana.

Para Morin (1994, pág. 440) “El pensamiento complejo no es el pensamiento omnisciente. Por el contrario, es el pensamiento que sabe que siempre es local, ubicado en un

tiempo y en un momento. El pensamiento complejo o es un pensamiento completo”. Y como afirma el precitado autor (1997, pag.143):

Para mí, la complejidad es el desafío, no la respuesta. Estoy a la búsqueda de una posibilidad de pensar trascendiendo la complicación [...] trascendiendo las incertidumbres y las contradicciones [...].En segundo lugar, la simplificación es necesaria, pero debe ser relativizada. Es decir, que yo acepto la reducción consciente de que es reducción, y no la reducción arrogante que cree poseer la verdad simple, por detrás de la aparente multiplicidad y complejidad de las cosas.

Reflexión final

Vale acotar que a pesar que la cultura, aparenta encierro dentro de sí misma para salvaguardar su identidad, en realidad es abierta; se integran en ella saberes, técnicas, ideas, costumbres, alimentos, individuos provenientes de otros lugares. Desde donde ha emergido el enriquecimiento propio del mestizaje cultural; punto crucial cuando se pretende una proximidad a la comprensión de lo humano. Ya que, ninguna sociedad moderna, abierta a cambios e intercambios posee una unidad cultural total y las culturas son construcciones que se transforman constantemente con la reinterpretación de nuevas experiencias (Touraine, 1997).

Por otra parte, es incuestionable que la vida no es una sustancia, sino un fenómeno de auto-eco-organización extraordinariamente compleja que produce la autonomía. Desde allí, es innegable que los fenómenos antro-po-sociales no pueden obedecer a principios de inteligibilidad menos complejos, que aquéllos requeridos para los fenómenos naturales. Esto deja ver que hizo falta afrontar la complejidad antro-po-social en vez de disolverla u ocultarla. La dificultad del pensamiento complejo es que debe desafiar lo entramado, el juego infinito de inter-retroacciones, la solidaridad de los fenómenos entre sí, la bruma, la incertidumbre, la contradicción.

Por más intentos de potenciar categorías analíticas que cumplen su función epistemológica en los dominios donde fueron forjadas, la realidad rebasa a un ritmo vertiginoso

y sus desafíos al conocimiento exigen producir las herramientas conceptuales adecuadas para dar cuenta de ellos. Es por esto que más que con una conclusión, este ensayo culmina compartiendo el interés por responder a los retos anteriores, en aras de dilucidar no un tema académico interesante, sino la comprensión de una dimensión de la realidad en la que están involucrados los sentidos de las identidades propias.

Referencias

- Bachelard, G. (1972). *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI, Buenos Aires.
- Descartes, Recasens. (1974). *Discurso del Método*. Losada, Buenos Aires- Argentina.
- Desiato, M. (1999). *Nietzsche el crítico de la postmodernidad*. Monte Ávila Editores Caracas-Venezuela.
- Díaz, E (1999). *Postmodernidad*. Editorial Biblos, Buenos Aires-Argentina.
- Fernández, A. (2007). *Problemas Epistemológicos de la Ciencia: Crítica de la Razón Metódica*. El Salvaje Refindo, U.S.A.
- Gadamer, H. (1984). *Verdad y Método*. Ediciones Sígueme, Salamanca.
- Habermas, J. (1989: A). *El Discurso Filosófico de la Modernidad*. Taurus, Buenos Aires-Argentina.
- Ibáñez, J. (1990). *Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de segundo orden*. Ántrophos, Barcelona.
- Kosik, K. (1967). *La Dialéctica de lo Concreto*. Grijalbo, México.
- Liotard, J. (1998). *La Condición Postmoderna*. Ediciones Cátedra. Madrid- España.
- Martínez, M. (2000). *El paradigma emergente*. (2ª ed), Editorial Trillas, México
- Morin, E. (1981). *El Método I. Vol. I: La Naturaleza de la Naturaleza*. Cátedra, Madrid- España.
- _____ (1996). *El Paradigma Perdido*. Paidós, Barcelona- España.
- _____ (1996). *En el pensamiento complejo contra el pensamiento único*. Entrevista realizada por Nelson Vallejo Gómez. En *Sociología y Política Nueva época*. Año IV, N° 8, México.
- _____ (1998). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Gedisa, Barcelona-España.

- _____ (1999). *La Cabeza Bien Puesta*. Nueva visión, Buenos Aires- Argentina.
- _____ (2000). *Los Siete Saberes Necesarios a la Educación del Futuro*. (M. Vallejo-Gómez. Trad.) IESALC/UNESCO, Venezuela.
- Nietzsche, F. (1998) *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*. (4ª ed). Valdés y T Orduña. Editorial Tecnos, S.A, Madrid.
- Nicolescu, B. (1999). ¿Cuál Universidad para el mañana? Aportes del pensamiento complejo y del pensamiento transdisciplinario. Vídeo Conferencia. UCV Cuadernos de Marzo 1999-2001, Caracas.
- Sánchez Pirela, B (2004). *Pensamiento Filosófico Amerindio: Popol Vuh.*: Ediciones Asta Data S. A, Maracaibo-Venezuela.
- Nicolescu, B. (1999). ¿Cuál Universidad para el mañana? Aportes del pensamiento complejo y del pensamiento transdisciplinario. Vídeo Conferencia. UCV Cuadernos de Marzo 1999-2001, Caracas.
- Sánchez Pirela, B (2004). *Pensamiento Filosófico Amerindio: Popol Vuh.*: Ediciones Asta Data S. A, Maracaibo-Venezuela.
- Schnitman, D.F. (1998). *Ciencia, cultura y subjetividad*. Editorial Paidós Buenos Aires-Argentina.
- Semprini, A (1997). *Le multiculturalisme*. Presses Universitaires de France, París.
- Touraine, A. (1997) *¿Podremos Vivir Juntos? Iguales y Diferentes*. (2da. ed.) Fondo de Cultura Económica, México.

Referencias electrónicas

- Naciones Unidas (1993). Asamblea General. Declaración y Acción de Viena. Conferencia Mundial de Derechos Humanos [Documento en línea] Disponible en: [http://www.unhchr.ch/huridocda/huridoca.nsf/\(Symbol\)/A.CONF.157.23.Sp?OpenDocument](http://www.unhchr.ch/huridocda/huridoca.nsf/(Symbol)/A.CONF.157.23.Sp?OpenDocument) [Consulta: 2014, Febrero 24]
- Salazar, H. (2005). Diez Notas sobre Educación y Multiculturalidad. *Revista Interamericana de Educación de Adultos* [Revista en línea], 2, Disponible en: http://tariacuri.crefal.edu.mx/crefal/rieda/jul_dic_2005/transiciones/transiciones_art2_p1.htm Fecha 25-02-2008 [Consulta: 2013, Febrero 24]