

PROCESOS DE NEGOCIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS: CASOS DE GUATEMALA Y VENEZUELA

Maibort Petit

Resumen

El objetivo del trabajo consiste en el estudio comparativo de los procesos de negociación y resolución de conflicto de Guatemala, país que fue escenario de una larga guerra civil de 36 años, donde se logró firmar la paz gracias a la presión y actuación directa de la comunidad internacional y organismos competentes, y el caso de Venezuela, país que se encuentra sumergido en una grave crisis políticas de consecuencia aun impredecibles. Se realiza un análisis partiendo de la descripción de ambos casos desde las principales variables: Política, económica, militar, social e internacional para proceder a estudiar los mecanismos de negociación que se pusieron en vigencia. Asimismo la autora incluye un flujograma con la información más concreta sobre los procesos. A manera de conclusión, la autora presenta críticamente su visión de la puesta en marcha de los mecanismos de negociación y sobre la durabilidad de los mismos, haciendo especial referencia a los problemas de base que originaron los conflictos en las dos complejas sociedades.

Palabras Claves: Proceso de Negociación, Resolución, Paz, Crisis política, conflicto

Abstract

The purpose of this essay is the compared study of the negotiation and resolution processes of conflicts of Guatemala and that of

* Comunicadora Social (LUZ), Magister en Ciencia Política, mención: Política Latinoamericana (LUZ).

Venezuela. Guatemala was scenery of a long civil war for 36 years. Peace was signed throughout pressure exerted and direct efforts of the international community and of the Organizations involved. Venezuela is a country that has being suffering a deep political crisis with consequences not yet properly assessed. The author analyze the situation of both countries considering the description of the cases of the countries involved considering main variables. That is to say; Politics, Economics, armed forces, social and international aspects. The author do this in order to study the tools of the negotiation process that made it possible. In the same manner we insert a scheme with the concrete information and details of both processes. The author offers hir vision on the instruments employed on the negotiation processes. Relating the stability of the solution he points at the deep problems that originated both conflicts within these complex societies.

Key words: Negotiation process, Resolution, Peace, Political crisis, conflicts

1. **Objetivo del Trabajo:**

Vive Venezuela un conflicto de naturaleza crítica? Llamaremos critico y recordando a Gramsci, ese tiempo en el que lo viejo no se va y lo nuevo no llega...Buscando una respuesta acudimos a la comparación de los procesos históricos que se conocieron en Centroamérica y específicamente en Guatemala. El trabajo pretende así interpolar los análisis fundados en experiencias cuya naturaleza crucial permite un aprovechamiento de la historia vivida y en curso como un testimonial en desarrollo...Puede lucir subjetivo y metodológicamente discutible pero; siempre correremos ese riesgo. Suele venir a mi conciencia una frase atribuida al poeta español José Bergamin. "Si yo fuera objeto fuera objetivo pero como soy sujeto soy subjetivo..." Determinar aún tentativamente la etiología, la sintomatología y la dinámica de los procesos venezolano y guatemaltecos ayudará a mejor comprender y más que

un diagnóstico solo haremos una reflexión humilde y modesta como corresponde a la complejidad del asunto....-

2.- Introducción:

Durante la década de los '80, Centroamérica atravesó por una situación política de características extremadamente graves. Lo único más grave es que siempre ha sido grave. Los gobiernos militares y dictatoriales se ocuparon de violar los derechos humanos, asesinar y perseguir a los sectores que le eran adversos creando un enfrentamiento entre el ejército, la guerrilla, los indígenas, los campesinos, civiles y miembros de la iglesia católica. Pero no solamente inculparemos a los militares sino también a factores políticos extremos, de derecha y de izquierda y a una manifiesta incapacidad de la sociedad civil incluida la civil política para instrumentar políticas sustentables y consistentes. Esa situación heredada y en continuidad dio lugar a la participación de actores externos en los conflictos como quiera que la guerra fría había hecho de Centroamérica otro escenario de regular confrontación. También afectó e influyó definitivamente el fin de esa década que contiene un hito histórico que marca el siglo todo. La caída del Muro de Berlín y el derrumbe estrepitoso del socialismo inviable económicamente y políticamente decepcionante, trajo consigo un replanteo mundial del cual el continente todo no escapó. En el ínterin sin embargo, las taras del despotismo y de los regímenes de fuerza se combinaron con el subdesarrollo económico, político, social e institucional para provocar y agudizar la conflictividad del elenco político y social. Las resultas fueron y en alguna medida siguen siendo, la violencia, la masiva victimización social y el descrédito institucional grosero. La nación, y evoquemos a Renan en aquella celebre conferencia dictada en 1876 en la Sorbona de París como un "Vouloir vivre ensemble" crujió. La circunstancialidad ontológicamente deprimió el espectro societario y el bajo psiquismo, la frustraciones, las amarguras, convocó el establecimiento de

relaciones sociales antagónicas, provocando graves perjuicios: pérdida de vidas humanas, paralización del proceso de integración centroamericano, retroceso del crecimiento económico, deterioro de las condiciones sociales, ingentes gastos armamentistas, destrucción de infraestructura y riesgo de un conflicto armado subregional el cual, por sus vínculos con la rivalidad de las superpotencias durante la guerra Fría, como ya se dijo, amenazaba la paz mundial.

No obstante, esa situación, influida como antes se mencionó por las grandes variables internacionales admitió un cuadro distinto en el que los sujetos concernidos parecieron convenir en el diálogo que inició caminos, para la paz y la fragua, de un sistema de esencia democrática.

El caso que nos ocupará en este trabajo pretende visualizar el parto, el alumbramiento de ese cuadro pacificador y democratizador visto desde sus antecedentes y seguido por sus secuencias y consecuencias. La negociación emergió para ocupar el espacio que la intemperancia, la intolerancia, la vileza y las armas ocupaban y los espacios sociales se abrieron amenazados siempre pero en un forcejeo entre el pasado pesado y el futuro frágil que se vivía. La libertad y un modelo de coexistencia democrática en que por cierto Venezuela y sus gobiernos jugaron un papel determinante mediando respaldo y militancia política y asistencia económica dieron sus frutos. Se ha cosechado es cierto, pero la maleza aún rodea y enferma el escenario.

También estudiaremos, comparativamente, el caso de Venezuela cuya situación se diferencia sustancialmente del país centroamericano. Mientras que los guatemaltecos pretendían una transición de un gobierno militar hacia un modelo de democracia participativa y consensual, en Venezuela el conflicto se produce porque un régimen democrático, maduro e institucionalizado, se ve amenazado por un intento de nuevo autoritarismo. La paradoja consiste en que Venezuela, otrora paradigma a seguir, antes actor

facilitador y monitor democrático en Centroamérica vive hoy la hora del retroceso institucional y político severo.

Vale recordar además que Guatemala se caracteriza por una economía precaria y dependiente, típica economía de enclave, con apenas un sector primario productivo, mientras que Venezuela, gracias a la formidable renta petrolera, logró una transformación importante en los niveles de vida de su población durante el siglo XX. Por cierto, la pérdida de esos niveles de crecimiento económico y desarrollo humano se convierte factor clave en la agudización del conflicto venezolano.

Asimismo, Venezuela consolidó su unidad como nación en las primeras décadas del siglo pasado, logrando integrar a su población con los elementos propios de la nacionalidad. Guatemala muestra una sociedad desigual y disgregada producto de su propia conformación racial y cultural, aspecto este que hace más compleja la integración y la aceptación de cualquier modelo, menos aún de origen foráneo.

Por otro lado, el Ejército guatemalteco ha sido el responsable de las violaciones a los derechos humanos, y represiones contra los dirigentes políticos, civiles, sindicalistas, iglesia e indígenas. En tanto que en Venezuela, la democracia pareció lograr la adhesión militar al poder civil y al estado de derecho. El retroceso que se ha apreciado en los últimos tres años, tiene en el "oligarquizado" componente militar un factor desestabilizador que solivianta otros factores para la crisis.

Las sociedades guatemalteca y venezolana son, naturalmente, producto de un transcurrir histórico. Como quiera que nos proponemos estudiar los factores claves del conflicto que ambos países experimentaron y experimentan, advertimos que el presente trabajo es apenas una síntesis de las variables que originaron la conflictividad. No se pretende hacer afirmaciones categóricas. Tampoco ensayamos condenar los acuerdos de paz. Eso sería un

craso error, puesto que los grandes procesos sociales requieren de tiempo para su consolidación. El hecho de que luego de haber transcurrido siete años después del acuerdo, los guatemaltecos siguen padeciendo la violencia, las represiones, asesinatos a sus líderes, desempleo, hambre, miseria, desconfianza en las incipientes instituciones democráticas y de los odios raciales, no significa que los acuerdos hayan fracasado. Superar las diferencias históricas es el gran reto y la responsabilidad de los líderes y de la sociedad toda. El tiempo a veces toma su tiempo para alcanzar los objetivos propuestos.

En el caso de Venezuela, el entorno esta lleno de incertidumbres. El parto venezolano se verifica avieso y una revolución que pudo ser una palanca para la redención social se tuerce, para reiterar el deletéreo perfil inevitable y constatado en nuestra historia del despotismo, del militarismo, y de la anemia civilista.

En el caso venezolano, el acervo cultural democrático se bate cotidianamente con el ademán hegemónico que a nombre de una revolución que no cambia nada pretende simplemente mantener en el poder abusivo y pernicioso a una clase política no por recién llegada nueva y a un liderazgo pretencioso, delirante y medroso de propios y ajenos fantasmas.

No podemos adelantarnos dijimos. No se pueden ignorar los esfuerzos que se han hecho para lograr una salida pacífica y negociada a la crisis. Sería demasiado prematuro anunciar que el acuerdo de paz de mayo de 2003 es todo un fracaso. Tampoco es un acierto. Lo único cierto que tenemos es la tremenda incertidumbre que nos lacera el espíritu y nos turba el alma. Las encuestas comentan en sus análisis de opinión pública que la habitualmente jovial y jacarandoso pueblo venezolano, se siente triste, taciturno, agresivo y rencoroso. Nunca había sido así. Inclusive cabe preguntarse ¿hubo un auténtico y militado acuerdo de paz? Tanto las fuerzas vivas de la sociedad, como los dirigentes y la

comunidad internacional se han comprometido a seguir la brecha institucional para lograr un proceso eleccionario, como la salida pacífica, que permita crear nuevos espacios y asegurar un porvenir progresista y humanista.

¿Habrá o no referendun? ¿Qué pasará si lo hay o no lo hay? Es que la parodia democrática chavista que ha sesgado los poderes públicos está verdaderamente ganada para consultar al pueblo y respetar su decisión o le ha vendido su alma al diablo del poder. Venezuela vive la hora de todos los peligros, de las opacidades, de las complejidades y dudas, y sobretodo, la misma nacionalidad que Ortega y Gasset, años después de Renan llamó “la conciencia del destino compartido” ¿se resentirá?

3.- Marco Teórico- Presentación de los casos en análisis

1.- Caso Guatemala:

El conflicto guatemalteco duró 36 años; culminó el 29 de diciembre de 1996 con el así denominado “Acuerdo de Paz Firme y Duradera”. Se perdieron 180.000 vidas, hubo 40.000 “desapariciones”, 400 pueblos fueron destruidos y hubo un desplazamiento interno de más de un millón de personas y 100.000 se refugiaron en países vecinos. Las autodefensas a mediados de la década de los ochenta llegaron a contar con 900.000 miembros. La tradición guatemalteca era de gobiernos militares, represión y exclusión. Su conflicto interno se agudizó por las circunstancias centroamericanas y por la guerra fría. Entre 1979 y 1983 se vivió la etapa más sangrienta del conflicto. Guatemala quedó aislada internacionalmente y la posición del presidente Carter en materia de Derechos Humanos incidió significativamente en el aislamiento de Guatemala.

Por otra parte, la deplorable situación económica, política y social desgastó los gobiernos militares y dio relevancia al movimiento guerrillero “Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca”, URNG,

cuyos dirigentes iban desde sacerdotes, comerciantes, campesinos e indígenas. En Guatemala hubo una política estatal de violación de los derechos humanos. Con todo, las circunstancias internacionales, las internas y las subregionales propiciaron un proceso de transición democrática, que se inició en 1985 y que ha dado ya lugar a cuatro gobiernos civiles y democráticos.

LA ONU jugó un papel especial en el proceso, en particular Jean Arnault. Y al lado de la ONU, dos mecanismos: la Comisión de Reconciliación Nacional y la Asamblea de la Sociedad Civil. Estas organizaciones propiciaron a partir del 1991 un trabajo de acercamiento que contó con el beneplácito del presidente Jorge Serrano y buscaba crear un amplio consenso nacional a favor de una negociación política.

El primer encuentro formal entre la Comisión para la Paz, Copaz, y la URNG se realizó en México el 26 de abril de 1991. Este encuentro, como otros que siguieron, contó con monseñor Quezada como conciliador. Allí se suscribió el acuerdo de México con características procedimentales para la búsqueda de la paz por medios políticos. Allí se definió la agenda de las negociaciones que contenía aspectos sustantivos y operacionales sobre la desmovilización de los rebeldes y su reincorporación a la vida civil. Debe anotarse que cuando se iniciaron las negociaciones directas, el gobierno del Presidente Cerezo solicitó un cese de fuego que no se llevó a cabo, lo cual es considerado por los analistas como una situación extraña dado que para todos era una realidad que las guerrillas ya habían sido prácticamente derrotadas en el campo de batalla.

En concreto, los acuerdos suponían los siguientes compromisos: 14 reformas a la Constitución Política; casi 50 iniciativas legislativas; el funcionamiento de 20 comisiones de trabajo; el incremento de 50% en términos reales de la recaudación tributaria en 4 años; el aumento en un 50% de los gastos en educación, salud pública y el sistema de justicia; la reducción en 33% de los efectivos militares y del presupuesto de defensa nacional; el fortaleci-

miento de las instituciones responsables del respeto a los derechos humanos; y la garantía de combatir toda forma de discriminación y exclusión. Al lado de estos acuerdos sustantivos estaban los operativos que se referían al cese de fuego definitivo, a la incorporación de la UNRG y al cronograma para la implementación. Para no crear una estructura paralela al aparato estatal que se responsabilizara del cumplimiento de los acuerdos y de su cronograma, se definieron tres mecanismos: a.-un Consejo Político de Paz Gubernamental, b.- una Secretaria de Paz y c.- una Comisión de Acompañamiento integrada por dos funcionarios de gobierno, dos miembros de la URNG, un representante del Congreso, 4 miembros de la sociedad civil y el jefe de la Comisión de Verificación. Así culminaron 36 años de conflicto y 6 de negociaciones directas. La eficacia de estos acuerdos, particularmente en el campo económico y social, está aún por verse. Todos reconocen los avances políticos: la desmovilización de la URNG, la disolución de las patrullas de defensa civil, la transformación del ejército, y la ausencia de atentados y de violencia política con la excepción de aquel que acabó la vida de monseñor Juan Gerardi y las amenazas que han surgido contra activistas de derechos humanos y aspirantes a cargos de elección popular y del surgimiento de un grupo de venganza privada autodenominado “Jaguar Justiciero”. (1) Guatemala mostró al mundo además su afán de paz. Rigoberta Menchu fue una gema de una verdadera corona brillante de esforzados ciudadanos cuyo testimonio es de público reconocimiento, pero valga el lenguaje coloquial; el rancho sigue ardiendo y falta mucho por hacer y a veces la lentitud de los avances convoca a las dudas.

2.- Caso Venezuela:

Venezuela, fue un modelo de democracia consensual en Latinoamérica desde los años 60. Por cuatro décadas, los factores políticos, económicos, militares y sociales se hicieron partícipes de los acuerdos logrados en 1958, tras el derrocamiento de la

última dictadura militar que conociera el país. El pacto de Punto Fijo regló las bases de participación de los sectores claves que generaron y regeneraron un tejido social y político, y una dinámica de relaciones agonales, capaces de metabolizar la conflictividad y producir resultados reconocidos en áreas estratégicas como la educación, la salud, la vivienda, y en general en el orden del desarrollo humano. Que se trate de Sartori o Hungtinton quienes reconocieron la virtud y la genuinidad del ensayo..-

Las elecciones libres, alternabilidad en el ejercicio del poder, respeto a las minorías y los derechos humanos, garantías de participación política, distribución y redistribución de la riqueza petrolera, incorporación y mejoramiento de los niveles de vida de las capas sociales menos favorecidas a la agenda del gobierno, entre otras cosas, hicieron posible que el modelo de democracia puntofijista y consensual prevaleciera como régimen de gobierno y como cultura de la sociedad toda por más de 40 años.

No obstante, la corrupción administrativa, el desprestigio del liderazgo y de las organizaciones políticas todas y en especial de los partidos y organizaciones de masas, el crecimiento desmesurado de la pobreza producto de errores de política económica como ese que privilegió la sustitución de importaciones en lugar de acometer el de la promoción de exportaciones, el rentismo, la improductividad pública y privada y el recrudescimiento del contencioso social, la factura de un Estado omnipresente pero incompetente cada día menos solvente y rígido, la incapacidad de la clase política de ponerse a tono con las exigencias del colectivo influyeron como dañinas sobre el cuerpo institucional que soportaba el modelo democrático puntofijista. La deslegitimación del liderazgo político, la descomposición social, la mediatización a ratos orientada de la noticia reducida a la mala noticia, el morbo de los medios y el desencanto subsecuente que cavo una fosa entre la gente y el establecimiento político condujo a la mayoría a materializar una aventura política, un giro pretendidamente

original y desesperado nos trajo abruptamente al pasado que creíamos superado o al teatro de Ceressole con su ejercito, su caudillo y su pueblo...-

La infraestructura política resistía los embates y las mareas de la crítica no lograban revolverla. En 1992, se producen dos intentonas golpistas que provenían de sectores ideológicos distintos dentro de las Fuerzas Armadas Nacionales. Los que parecían de izquierda y de derecha terminaron siendo uno solo y unidos acompañaron al candidato Chávez pero es de hacer notar, que ese sistema democrático pudo juzgar y destituir a un presidente y conducir a las elecciones a un país convulsionado y dividido. Ese mismo sistema que algunos consideraron políticamente socavado permitió la elección de Caldera y soportó una transición más, un más de lo mismo adicional. Asumiendo la necesaria y responsable consulta popular como camino para superar la crisis el sistema despartidizó el poder electoral, personalizó el voto, automatizó los comicios, y forzó a la sociedad civil a asumir su administración. Ese mismísimo sistema político permitió la candidatura del golpista, lo vio ganar y le pagó. Fuerte sin duda era el sistema democrático y en el medio del pandemonium que hemos vivido sigue teniendo una fuerza sorprendente a no subestimar ni olvidar.

Venezuela se permitió y permite una convivencia extraña entre las sólidas conquistas y las paradojas más diversas. Una posición macroeconómica resistente como un porfiao, no evitó el enrarecimiento económico y social y las libertades democráticas ni complacieron ni resignaron a los conciudadanos que se manifestaron cansados y anómicos frente a toda expresión de organización social que incluía el esquema intermedio.-

El país apostó al cambio. Con la ayuda de los medios que entre conscientes y frívolos facilitaron las cosas, el país se la jugó. Frente a un escenario atomizado, se materializó el “cambio” o la elección de la “antipolítica” representada en la figura de

un líder militar que desde su arribo al poder mostró su fascinación por el desorden comprometiendo la estabilidad y la seriedad institucional. La secuencia conoció un programa conocido ya; el discurso demagógico y populista siguió a la convocatoria gatopardiana de una Asamblea Nacional Constituyente y en la circunstancial alianza de medios, gobierno, militares, liderazgo y pueblo se avanzó hacia la definición paulatina, sorprendente, viciosa y alevosa de un “PROCESO “ que llamaron “REVOLUCION” que se asiste en el modelo cubano y permite un creciente culto a la personalidad del jefe político y que conduce al abuso de legislar por decreto, sin apego a su propia Constitución... El descubrimiento nos recuerda el cuento aquel maravilloso que de súbito muestra que el rey está desnudo... Viene el 11 de Abril para coronar el rompimiento de Chávez con los medios, con sus compañeros de armas “próceres” de la epopeya del 2F, la centrífuga aleja al escaso componente civil que dirigía el partido de gobierno y zanja definitivamente una brecha entre el liderazgo formal y el pueblo de clase media, el dirigente de la sociedad civil que emerge en lugar de los fracturados y acomplexados partidos y se quita la careta al disparar sobre el pueblo y luego empapar de impunidad las actuaciones del ariete depredador que se hacen llamar círculos bolivarianos y que no son sino organizaciones criminales de poder, una suerte de secta que delinque a nombre de la solidaridad y con el cínico concurso de militares y policías para realizar de alguna forma el sueño de Ceressole. Se rompieron muchas cosas, la demagogia se convirtió en política oficial y los anuncios de prebendas y ofrecimientos fatuos solo se comparan con el maniqueo discurso de odio que divide el país y lo empuja veloz por la pendiente del choque y la guerra civil...-

La amenaza de mayor violencia, la violación reiterada de los derechos humanos y del estado de derecho y la resistencia cada vez mayor de los sectores sociales crearon los elementos indispensables para que la comunidad internacional participara a través de la Organización de Estados Americanos, el Centro Carter,

el grupo de Amigos (Brasil, Estados Unidos, España, Chile, Portugal y México) y la Comunidad Europea. La búsqueda de un acuerdo consensual, de una salida negociada a la explosiva crisis, se impuso como agenda y llevó al Secretario General de la OEA, César Gaviria, a actuar como facilitador para concretar un Acuerdo entre la representación del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, la Coordinadora Democrática y las organizaciones de la sociedad civil, para trabajar por una salida negociada, pacífica, democrática y electoral a la crisis.

Por otro lado, fuerza es admitir que el presidente Chávez no está conforme con el espacio nacional. Ha desarrollado una intensa actividad política internacional, al tiempo que cambia el comportamiento histórico en los escenarios de la organización internacional, Chávez se muestra distinto soliviantando los parámetros tradicionales y llamando la atención en todos los escenarios disponibles postulando un liderazgo aleccionador y moralizador, ratificando la independencia frente al primer mundo, acercándose inclusive al posicionamiento de las figuras más polémicas del presidente de la república convence al mundo de su carácter crítico, y de sus afanes diferenciadores. Si Venezuela ha tenido y tiene una relación de alianza con los Estados Unidos , preñada de dependencia, Chávez ha intentado con éxito, conmover esa convicción.

No sería serio, sin embargo, dejar de reconocer que la visión del Presidente tuvo de entrada un efecto vigorizante en el sentimiento popular que lo viró como un fenómeno político sensible y esperanzador. Internacionalmente también Chávez galopa en las pistas de la OPEP para lograr lo que fue un éxito, cambiar la tendencia no solo de Venezuela sino de la propia organización que vacilaba entre defender los precios o los mercados. La defensa de los precios fue y sigue siendo la política oficial de OPEP y en ello tuvo que ver el discurso del presidente venezolano. El mundo empezó a preguntarse quién era él y los cálculos geopolíticos afinaron la puntería.

La hemorragia del 11 de abril no ha cesado. La herida abierta ha derramado profusamente de distanciamiento el liderazgo formal del país y el pueblo dijimos. Un discurso dialéctico, afirmarí que año y medio después de la Masacre del silencio, que derrocó a Chávez por la fuerza de la vergüenza y del horror y que vio a los militares sórdidos batirse a punta de celulares y desplazamientos en las guarniciones en carros de lujo para restituirlo, un discurso dialéctico repito, diría que entre miedos y asechanzas, odios y rencores, convivirían. Lo cierto es que la medición de fuerzas no ha terminado, el mismo país que colocó en la mesa del destino su apuesta por Chávez se la volvió a jugar en diciembre pero contra él, perdiendo más que nunca personalmente y como pueblo inoculando de una especie de virus que bloquea los resortes inmunológicos, su industria petrolera y su economía. También de eso han pasado meses y el duelo de voluntades sigue. ¡Algo hay que hacer !

4.- Antecedentes de los conflictos y situaciones que resultaron como consecuencia de los factores claves.

Metodológicamente trataremos de sustentar nuestras afirmaciones en términos académicos. Haremos auxilio a la técnica del flujograma aun cuando confesamos nuestra inexperiencia. Lo intentamos en provecho de la claridad de las ideas y de la argumentación que le sirve de apoyo.

Cuadro 1

Situación ocurrida en Guatemala y Venezuela antes de la Negociación			
Factores y Síntomas que inician y describen el conflicto en los países bajo estudio		Guatemala	Venezuela
Políticos	Factores que originan el conflicto	Dictadura Militar Manejo oligárquico del poder	Democracia con signos de agotamiento-ingobernabilidad
	Síntomas que derivan de los factores.	<ul style="list-style-type: none"> • Agencias políticas anuladas • Desconfianza • Agotamiento del liderazgo militar • Escaso desarrollo institucional no respeto de normas ni derechos humanos • Ingovernabilidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Legitimación de una figura militar "antipolítica" • Intentos de regresar al autoritarismo-violación de la norma constitucional • Sólidas instituciones democráticas • Pérdida de legitimidad de las instituciones
Sociales		<ul style="list-style-type: none"> • División y enajenación de la sociedad • Descomposición social • Índices sociales críticos • Atomización del liderazgo social 	<ul style="list-style-type: none"> • Anomia social desestabilizante • Odios sociales • Ruptura del proceso consensual • División entre clases
Militares		<ul style="list-style-type: none"> • Primitivismo político • Incapacidad de crear diálogo entre los diferentes sectores • Liderazgo militar desprestigiado • cesión del poder a los civiles 	<ul style="list-style-type: none"> • Militares aceptar reglas constitucionales • subordinación al poder civil • Violación de la norma y regreso al poder político

Situación ocurrida en Guatemala y Venezuela antes de la Negociación			
Factores y Síntomas que inician y describen el conflicto en los países bajo estudio		Guatemala	Venezuela
Económicos		<ul style="list-style-type: none"> • Economía precaria-riqueza mal distribuida 	<ul style="list-style-type: none"> • Economía rentista petrolera-estado repartidor de riqueza • Mala distribución de los recursos-corrupción
		<ul style="list-style-type: none"> • Desempleo-hambre- miseria • Violencia inevitable 	<ul style="list-style-type: none"> • Desmesurado crecimiento de la pobreza • Desinversión-desconfianza • Inestabilidad macroeconómica
Internacionales		<ul style="list-style-type: none"> • Fin de Guerra Fría Hostilidades. • Dependencia de los capitales estadounidenses 	<ul style="list-style-type: none"> • Estados Unidos como potencia mundial • País exportador de petróleo confiable
		<ul style="list-style-type: none"> • Globalización-interés por violación de derechos humanos • Amenaza de paz a la región 	<ul style="list-style-type: none"> • Repercusión en el escenario internacional amenaza a la paz de la región

Cuadro 1: En la presentación se observa primeramente las variables políticas, sociales, militares, económicas e internacionales relativas a los dos casos en estudios. También se incluyen en paralela los factores que originan el conflicto, entendiendo como tales, los antecedentes o factores claves que caracterizaban la sociedad y que se convierten en las bases del conflicto. Los síntomas son las situaciones que resultan como consecuencia de los factores claves.

Análisis del cuadro:

En la columna 1, correspondiente a Guatemala se observa el factor “dictadura Militar” que ejerce el poder oligárquicamente y que no permite el desarrollo institucional. Tras décadas de primitivismo político, los caudillos anularon todas las agencias políticas posibles. El derrocamiento de gobiernos electos, la exclusión de los civiles y la represión en su contra marcan las pautas que reflejan lo que históricamente fue una sociedad dividida y enajenada que exhibe discriminaciones raciales, odios y una pobreza descomunal en las mayorías. Los excluidos se constituyeron en el movimiento guerrillero URNG y en la contraparte del ejército. La lucha se plantea, entonces, por razones sociales económicas y políticas, visto los enormes atropellos cometidos por los militares contra la población indígena y campesina y la precariedad de la economía guatemalteca. La lucha entre los dos bandos coincidió con la confrontación ideológica de la Guerra fría. Así, en los primeros años de enfrentamientos, las dos partes reciben ayuda foránea. Americanos y soviéticos, suministraron armas y municiones lo que llevó al recrudecimiento del conflicto. En la segunda fase, cuando la guerra fría concluye las dos partes mantiene las hostilidades. Mientras el gobierno, luchaba por mantener el poder absoluto, la contraparte buscaba sobrevivir a la violencia, el hambre y la miseria. El saldo rojo y la cada vez más fuerte tendencia de la opinión internacional de condenar la violación de los derechos humanos, unido a la grave crisis económica que vivía el país melló el liderazgo militar. Un cuadro de violencia, ingobernabilidad, caos institucional, maduración de los sectores políticos internos y la presión externa van a influir para que se diera inicio al proceso de transición y se permitiera la realización de elecciones libres donde un civil quedara electo presidente en 1985, hasta el inicio formal de la Comisión de la Paz en 1991 y la firma final de los acuerdos celebrada en 1996.

En la columna 2 correspondiente a Venezuela: El factor político de base en un sistema político de carácter democrático basado en una formula según la cual la renta petrolera sería utilizada para

sufragar el mantenimiento de la paz en el país, es decir, la incorporación de todos los sectores de la sociedad al disfrute de la formidable renta garantizaba la ausencia de conflicto y la consolidación del régimen de libertades. Este esquema funcionará por tres lustros consecutivos para luego dejar ver los primeros síntomas de lo que sería su inevitable quiebre y el desplome de todas las variables política, económica y social en la década de los 90'. Los síntomas que se observan son: la deslegitimación de la clase política, agotamiento de su liderazgo, crecimiento alarmante de la pobreza, de la delincuencia, crisis económica. El progreso de los factores claves va a llevar a la atomización del proceso de descomposición total del país, que va a tomar como salida a una inminente legitimación de un liderazgo militar que representaba la antipolítica y que prometía el cambio, sin esfuerzo. La materialización de esa transformación, basada en la violación de las reglas constitucionales, la improvisación y la sumisión de todos los poderes ante la figura presidencial dio pie al florecimiento de un modelo de nuevo autoritarismo que empezó a amenazar el modelo democrático que se creía consolidado.

El conflicto se agudizó a partir del 2001, cuando se expresó la ruptura del consenso y se puso de manifiesto hechos que llevaron, en muy corto plazo, a exacerbar la división de clases, los odios, la agudización de la crisis de todas las variables macroeconómicas, desinversión producto de la desconfianza, deslegitimación de la institucionalidad, violación de los derechos humanos, asesinatos, represión, persecución política, uso del monopolio de la fuerza del Estado con fines políticos y personal, las polémicas relaciones con Cuba acrecentaron los niveles de conflictividad.

De una anomia social desestabilizante, la sociedad, al verse amenazada en todos sus valores democráticos, regresa al ejercicio de la ciudadanía.

Los opositores al gobierno hicieron llamados a la comunidad internacional para que verificara las acciones autoritarias del gobier-

no y la violación de los derechos humanos. Tardíamente el caso Venezuela entró a la agenda de los organismos internacionales como la OEA, ONU, Centro Carter, Comunidad Europea y varios gobiernos de la región. En diciembre de 2002 se instaló en Caracas una Mesa de Negociación y Acuerdos, bajo la tutela de la OEA y su secretario general, Cesar Gaviria logrando producir un acuerdo firmado entre el gobierno y la oposición en el mes de mayo de 2003 y que hasta la fecha, 2004, no ha logrado cumplirse.

	Actores que participaron en la negociación	Intereses	Necesidades	Posiciones tomadas	Objetivos Encubiertos
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> ● Militares ● Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca ● Sindicatos ● Sociedad Civil organizada ● Partidos democráticos de centro derecha, derecha e izquierda ● Asociación de Empresarios y Agricultores ● Iglesia Católica ● ONG ● Contadora, ONU, OEA, Centro Carter, Comunidad Europea y Grupo de Amigos 	<ul style="list-style-type: none"> ● Reconstrucción nacional, cese al fuego ● Reconocimiento Internacional ● Nueva Integración Económica ● Proceso productivo Integrado 	<ul style="list-style-type: none"> ● Resolver proceso social ● Paz ● Seguridad ● Reformas legislativas ● Estabilidad y consolidación democrática ● Reactivación Económica y Deuda externa ● Soberanía 	<ul style="list-style-type: none"> ● Creación de un espacio regional Económico bajo su liderazgo 	<ul style="list-style-type: none"> ● Consolidación del liderazgo en el área ● Evitar atomización-capacidad de negociación extra-regional ● Mayor autonomía en el hemisferio occidental

	Actores que participaron en la negociación	Intereses	Necesidades	Posiciones tomadas	Objetivos Encubiertos
Venezuela	Gobierno MVR y PPT Coordinadora Democrática: Fedecámara PDVSA CTV Medios de Comunicación ONG Iglesia Militares Sociedad Civil Organizada Organización de Estados Americanos Comunidad Europea Grupo de Países Amigos Centro Carter PNUD	<ul style="list-style-type: none"> ● Reconstrucción Nacional ● Lograr el diálogo ● Salida electoral ● Proceso Productivo Integrado ● Eliminar la desconfianza ● Conciliar ● Mejorar relaciones internacionales- USA y EU 	<ul style="list-style-type: none"> ● Mantenimiento de la democracia y la libertad ● Justicia ● Seguridad ● Soberanía ● Paz ● Bienestar social ● Pluralidad 		<ul style="list-style-type: none"> ● Mantener su posición en los mercados petroleros ● Consolidar su liderazgo en el área ● Proceso de Integración

PROCESOS DE NEGOCIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS:
CASOS DE GUATEMALA Y VENEZUELA
Maibort Petit

	Factores que influyen en la negociación	Bases de los Acuerdos	Logrados hasta la fecha	Pronósticos
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> ● Reordenamiento político mundial como resultado del cambio de los paradigmas y posicionamiento de la división este-oeste. ● Globalización eleva tema de los derechos humanos a la palestra ● Maduración y signos de apertura de factores políticos internos y regionales ● Aislamiento internacional-agudización de la crisis económica ● Deplorable situación social con refugiados, expatriados y desplazados 	<ul style="list-style-type: none"> ● Derechos Humanos ● Constitución de una Comisión de esclarecimiento histórico sobre violación de los DDHH ● Respeto a los derechos e identidad de los pueblos indígenas ● Plan socioeconómico y reforma agraria ● Fortalecimiento del Poder civil ● Nueva función del ejército en la sociedad democrática ● Reformas legislativas, constitucionales ● Desarme de la población civil ● Combatir la discriminación y la exclusión ● Incorporación de la UNRG 	<ul style="list-style-type: none"> ● Cese de las hostilidades ● Desmovilización de URNG convertido en partido político ● Disolución de las patrullas de autodefensa ● Plan de transformación del ejército ● Ausencia de violencia política con excepción del asesinato del clérigo Juan Gerardi ● Comisión de esclarecimiento de los crímenes contra DDHH 	<p>Comunidad internacional mantendrá la ayuda monetaria y la cooperación técnica para sostener la agenda nacional los acuerdos de paz. La presión de la comunidad internacional se mantendrá sobre el gobierno para que acometa los Compromisos adquiridos en 1996.</p>

	Factores que influyen en la negociación	Bases de los Acuerdos	Logrados hasta la fecha	Pronósticos
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> • La concientización sobre el sostenido deterioro institucional, social, político y económico • Inminencia de una violencia desintegradora de la nacionalidad • Presión cultural democrática de la sociedad venezolana • Sensibilidad que el caso Venezuela tiene en el escenario Latinoamericano, Americano y Europeo • Radicalización de los factores políticos colombianos • Acercamiento del liderazgo ejecutivo venezolano y su similar cubano. • Regreso apresurado de la población a la ciudadanía • Conciencia de riesgo país • Necesidad de dismantelar un escenario por su naturaleza 	<ul style="list-style-type: none"> • Respeto a la Constitución Bolivariana • Apego a la democracia participativa y representativa • Consolidación del pluralismo en la sociedad • Adhesión a la Carta Democrática Interamericana • Adhesión a la Convención de DDHH • Ratificación de la declaración contra la violencia, por la paz y la democracia • Monopolio del uso de la Fuerza Pública por parte del Estado • Desarme de la población civil • Conclusión de Ley para conformar la comisión de la verdad (crímenes del 11 A) • Compromiso de las partes para solucionar la crisis por la vía electoral 		<p>Hasta septiembre de 2003, no se han cumplido las premisas del acuerdo de la Mesa de Negociación firmado el 23 de mayo de 2003. No hay acuerdo porque no hay confianza, porque el desarrollo de la sociedad civil se vio acompañado de la disminución de los factores políticos tradicionales. El liderazgo mass-mediático intenta imponerse como actor político, contribuyendo a elevar los niveles de conflictividad, conjuntamente con la tozudez delirante de los factores políticos todos, en especial del presidente de la República y del debilitamiento de las instituciones, entre ellas la Fuerza Armada Nacional.</p>

PROCESOS DE NEGOCIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS:
CASOS DE GUATEMALA Y VENEZUELA

Maibort Petit

	Factores que influyen en la negociación	Bases de los Acuerdos	Logrados hasta la fecha	Pronósticos
Venezuela		<ul style="list-style-type: none"> • Respeto a la libertad de expresión • Asistencia técnica de OEA, Centro Carter y ONU para realizar consultas electorales • Realizar referenda en concordancias a normas de CNE y leyes vigentes. • Trabajar en un gobierno de transición conciliatorio, multipartidista. • Política de reinserción militar • Reformas legislativas y constitucionales, especialmente en materia de distribución de poderes. • Profundización de la descentralización • Regreso de la autoridad y a la disciplina política e institucional 		

Balance actual

Caso 1: Guatemala: No cabe duda que tras la firma de los tratados de Paz se acrecentó la esperanza democratizadora. El presidente, Alfonso Portillo (1999) al inicio de gestión trató de integrar fuerzas reformistas y líderes indígenas en su gabinete, pero se enfrentó a la oposición del ejército y al líder del Congreso. El general Efraín Ríos-Montt, legislador y antiguo dictador de Guatemala, bajo cuyo gobierno ocurrieron las peores violaciones en derechos humanos, se entorpeció las acciones de integración tomadas por Portillo y se convirtió en factor conflictivo y desestabilizante. Además, las fuerzas armadas continúan influyendo en el gobierno, tratan de restringir el poder civil por medio de intimidaciones a autoridades, y amenazan con desobedecer las órdenes gubernamentales. Al mismo tiempo, el país pasa por un conflicto con el sector empresarial y con la sociedad civil, debido a continuos problemas de corrupción que involucran a los sectores más altos del gobierno.

Las acusaciones de corrupción gubernamental se han incrementado. También se ha iniciado un ataque oficial a la prensa por publicar informes de corrupción.

El problema de la delincuencia es otra amenaza ante la institucionalidad del país. Los secuestros continúan en aumento, los linchamientos no han disminuido y el sistema jurídico está en crisis. Los jueces son amedrentados frente a las amenazas de grupos criminales, o de las mismas turbas populares, que buscan lograr justicia con sus propias manos. En este sentido, la falta de seguridad ciudadana en Guatemala es una de las más graves de la región. A esto se suman amenazas de muerte que han acontecido en los últimos meses, vinculadas con sectores del ejército.

El vínculo entre delincuencia, corrupción y política se ha hecho más evidente en el caso del reavivamiento de las patrullas de autodefensa civil (instituciones paramilitares involucradas en vio-

laciones de derechos humanos), las cuales demandaban compensación por su trabajo durante el período del conflicto. A cambio de ello, las patrullas han ofrecido apoyo electoral a grupo de Ríos Montt que aspiró ser nuevamente presidente, a pesar que constitucionalmente esta inhabilitado.

Caso 2: Venezuela: En Venezuela los actores involucrados en el conflicto mantienen sus posiciones cerradas. Los esfuerzos de la OEA, materializados en la instalación de la Mesa de Negociación estuvieron plagados de errores. Las partes, gobierno y Coordinadora Democrática terminaron firmando el acuerdo de mayo de 2003, más por presiones internacionales y de opinión pública que por iniciativa propia. El mantenimiento de las posiciones generadoras de conflicto, la provocación reiterada, el acoso a la disidencia, los asesinatos, y las amenazas de aplicar la fuerza bruta para dirimir diferencias políticas siguen siendo los temas más importantes de la agenda diaria. Los actores involucrados han elevado los niveles de confrontación en la medida en que la posición del gobierno se ha ido recrudeciendo y que las premisas que sirvieron de base del documento firmado por las partes se han convertido en promesas incumplidas. La salida pacífica y negociada, representada en la realización del referendo revocatorio previsto constitucionalmente a partir del 19 de agosto se ve diluida por las obstrucciones que impone el Ejecutivo y todos los poderes que son sumisos al Presidente. El nuevo poder Electoral, que para muchos sectores representaba la esperanza de contar con un árbitro neutral ha dado grandes muestras de debilidad y sumisión frente al Ejecutivo. El escenario muestra que los factores que llevan al conflicto siguen incrementándose. Se percibe un rechazo internacional frente a la política exterior venezolana, especialmente en lo relacionado a las relaciones con Cuba, la no condena al terrorismo, defensa de la guerrilla, actitud antinorteamericana, y exportación del proceso a los países latinoamericanos. Se mantiene intacta la confrontación del Jefe de Estado y sus principales colaboradores

con los medios de comunicación social privados, sindicatos, partidos políticos opositores, iglesia, empresarios, expetroleros, universidades, gobernadores y alcaldes de la oposición, sociedad civil y militares disidentes. En la medida que la confrontación recrudece, la crisis económica hace mella en el presupuesto de los venezolanos condenados al hambre, desempleo, miseria con las respectivas consecuencias: delincuencia, secuestros, y toda la degeneración de violencia que conlleva a un escenario explosivo de complejas secuelas para el futuro inmediato. Las bases de la negociación son frágiles. El principal elemento, que es la confianza, no esta presente en ninguna de las dos partes, las necesidades no son compartidas. Cada parte pugna sin tregua por sus intereses y la exclusión de algunos sectores no permite que el colectivo perciba positivamente las gestiones iniciadas por la comunidad internacional. La desconfianza ha llegado a tales niveles que los actores externos involucrados en el proceso de negociación son percibidos como “poco neutrales”, por parte de la sociedad civil anarquizada.

Conclusiones

Como ya advertimos, Centroamérica fue un punto clave de política exterior y de interés internacional en la década de los años 80, como resultado de la presencia de guerras y de la violencia en la región. La atención disminuyó significativamente, después del período de negociaciones que produjo fórmulas políticas de pacificación en cada uno de los países, orientadas no a reducir la conflictividad sino a eliminarla. Hoy en día la presencia de la guerra pertenece a otras realidades geográficas; sin embargo, existen posibilidades subyacentes de conflicto que no pueden ser ignoradas.

La posibilidad de éxito político en la región ha dependido de al menos cuatro factores. Primero, del realismo del acuerdo político convenido por las partes en disputa; segundo, por el cumplimiento

de lo acordado en la negociación y la transición política; tercero, por el manejo de problemas emergentes durante el proceso de reconstrucción y; cuarto, por el cambio de la identidad política de los grupos dirigentes y de la sociedad.

La combinación de estos elementos ilumina la posibilidad de futuros conflictos o experiencias positivas. Parece ser que en Guatemala, el surgimiento de nuevas áreas problemáticas, como el aumento de la delincuencia, profundización de la pobreza y la competencia global, así como de la continuación de antiguos problemas, que incluyen la falta de integración regional, desigualdad social y la corrupción, representan serios desafíos para los 35 millones de centroamericanos. En gran parte, esto refleja el hecho de que en Guatemala, las elites políticas aún se resisten a adoptar una identidad política democrática. De ahí que la región se encuentre en un momento clave de su historia, en el cual la atención y el apoyo, así como la carencia de éste, sean factores importantes para determinar su futuro.

- Primero, las nuevas y frágiles instituciones democráticas han topado con dos retos: las presiones de grupos tradicionalmente antidemocráticos que quieren retener el antiguo status quo anterior al proceso de democratización y la necesidad de fortalecer las instituciones políticas mediante un proceso de modernización —como es el caso de los partidos políticos y las leyes electorales—, supervisión —inspeccionando la corrupción gubernamental— y finalmente, mediante la educación y el desarrollo.
- Segundo, el desarrollo económico y las políticas sociales no han solucionado los problemas que afectan a la sociedad y que encauzaron las rebeliones de los años 80. El desarrollo continúa siendo bajo y las políticas sociales no han servido de apoyo a los pobres. Los gobiernos y las sociedades que los componen necesitan dirigirse hacia un cambio social de manera más innovadora y nueva.

- Tercero, para enfrentar los cambios en la economía global, los gobiernos centroamericanos se encuentran obligados a integrar sus economías y sociedades de forma regional para enfrentar a la demanda globalizadora y a las oportunidades de libre comercio. Sin embargo, la continuidad de tensiones fronterizas y disputas de soberanía amenazan el éxito de la regionalización.
- Cuarto, en la medida en que el proceso de globalización se intensifica y se forman nuevos bloques comerciales, la relación entre Centroamérica y Estados Unidos necesita volver a ser estudiada.
- La democratización es más que elecciones. Uno de los obstáculos, es la incapacidad de los actores políticos clave de adherirse a principios democráticos. Otro, es el fortalecimiento de las instituciones.

En resumen, Guatemala está pasando por serios problemas políticos relacionados con el sistema de partidos antidemocráticos, sociedad civil débil e instituciones políticas frágiles. El sistema judicial carece de la capacidad para hacer cumplir las leyes. La Corte es cada día más vulnerable a sobornos, la policía no está bien pagada, ni adiestrada y la sociedad no tiene, o tiene poca confianza en el gobierno. Debido a la creciente corrupción, la desconfianza se refleja en una continua disminución de votos.

Por otro parte, el PIB per cápita continúa siendo el mismo que en 1980, e indicadores sociales como el Índice de Desarrollo Humano sólo muestra aumentos muy marginales. Además, la esperanza en el desarrollo económico sigue siendo baja. Esta realidad se convierte en una advertencia acerca del descontento social por la falta de empleo, la continuidad de la pobreza y las promesas incumplidas, ya que podría degenerar en tensión y violencia.

Recomendaciones:

1.- La regionalización y el desarrollo nacional. En el primer caso, los gobiernos y sociedades centroamericanos necesitan reconsiderar el estado de integración reconociendo el significado de mercados a largo plazo y el incremento de actividades sociales, tales como aquellas que surgen del transnacionalismo o la emigración. En el segundo caso, cada gobierno necesita atender el revés político y económico sufrido en los últimos cinco años.

2.- Los líderes de la región continuamente buscan oportunísticamente una solución para reconciliar la política de caudillo con la política de instituciones democráticas. El resultado final ha generalizado el estancamiento político y el retroceso democrático.

3.- Las organizaciones de la sociedad civil son, a largo plazo, los actores sobre los que recae la mayor responsabilidad, pero a su vez son las que tienen menos recursos y, en muchos casos, carecen de la capacidad idónea para promover agendas políticas.

4.- Que la comunidad internacional debata la agenda de desarrollo y democracia, es importante que Estados Unidos, en particular, establezca una agenda a largo plazo para la región. Específicamente, debe generarse un programa de crecimiento económico equilibrado centrado en el desarrollo, emigración e integración regional.

5.- Favorecer el apoyo a una gobernabilidad democrática debe incluir modernización de partidos políticos, estrategias anti-corrupción, responsabilidad ejecutiva y legislativa, reforma judicial y apoyo a la sociedad civil.

Bibliografía

- 1.- **ATIENZA, J.** Guatemala: La paz precaria, (2002) Arías, Guatemala, 112:119
- 2.- **QUEZADA TERRUÑO, R.** (2002), "Proceso de Paz en Guatemala en vías de extinción". *Revista Visión centroamericana*. 33:13-15

- 3.- **DANTELO, J.** Derechos Humanos en Guatemala: Acuerdos de Paz <http://www.peacebrigades.org/guatemala/cap9811>
- 4.- **DALLANEGRA PEDRAZA, L.** (2003) El Proceso de Paz en Guatemala no se está cumpliendo. Documentos que lo prueban. Conicet, Argentina. 40:55
- 5.- <http://www.derechos.org/nizkor/guatemala/doc/gtmrequiem.html><http://www.laprensahn.com/caarc/9703/c14003.htm>www.laprensahn.com/caarc/9712/c24004.htm
- 6.- http://fspa.peopledaily.com.cn/200202/11/sp20020211_52577.html Los Acuerdos de Paz.
- 7.- Presidencia de la República de Guatemala. Comunidad Europea. COPREDEH. 195. pp. Guatemala City. Guatemala. 1997.
- 8.- Guatemala: memoria del Silencio.<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/www.amnestyusa.org/spanish/acciones/guatemala06102003.html> - 21k - 15 Sep 2003
- 9.- Los Acuerdos de Paz en Guatemala y Centroamerica . Firmas y Documentos . Caso Guatemala-http://www.ucm.es/info/solidarios/ccs/articulos/america/guatemala_paz_precaria.htm